

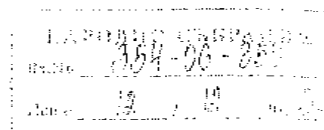
Съгласно ЗЗЛД въпросите, отбелязани със звездичка, не са публикувани изцяло или част от информацията в тях е заличена, или не съдържат приложения, поради това, че съдържат лични данни.

**Въпроси и питання с писмен отговор и отговорите към тях  
за прилагане към стенографския протокол от 04.04.2014 г.**

Въпроси:

1. Въпрос и писмен отговор № 354-06-650 от н.п. Страхил Ангелов към министър Искра Михайлова.
2. Въпрос и писмен отговор № 454-06-167 от н.п. Страхил Ангелов към министър Искра Михайлова.
3. Въпрос и писмен отговор № 454-06-313 от н.п. Владимир Иванов, Павел Гуджеров и Златко Димитров към министър Петър Чобанов.
4. Въпрос и писмен отговор № 454-06-130 от н.п. Владимир Иванов и Николай Апостолов към министър Драгомир Стойнев.
5. Въпрос и писмен отговор № 454-06-304 от н.п. Димитър Дъбов и Захари Георгиев към министър Анелия Клисарова.
6. Въпрос и писмен отговор № 454-06-306 от н.п. Станислав Владимиров и Емил Костадинов към министър Димитър Греков.
7. Въпрос и писмен отговор № 454-06-60 от н.п. Гален Монеv към министър Анелия Клисарова.
8. Въпрос и писмен отговор № 454-06-187 от н.п. Милка Христова към министър Хасан Адемов.
9. Въпрос и писмен отговор № 454-06-311 от н.п. Нели Петрова и Красимира Анастасова към зам. министър-председателя Цветлин Йовчев.
10. Въпрос и писмен отговор № 454-06-330 от н.п. Халил Летифов и Шендоан Халит към министър Драгомир Стойнев.
11. Въпрос и писмен отговор № 454-06-327 от н.п. Даниела Дариткова към министър Искра Михайлова.
12. Въпрос и писмен отговор № 454-06-252 от н.п. Георги Мърков и Христо Монов към министър Мариана Георгиева.
13. Въпрос и писмен отговор № 454-06-308 от н.п. Станислав Станилов към министър Анелия Клисарова.
14. Въпрос и писмен отговор № 454-06-228 от н.п. Красимир Янков към министър Петър Чобанов.
15. Въпрос и писмен отговор № 454-06-326 от н.п. Георги Кадиев към министър Петър Чобанов.

Отдел „Пленарни заседания“



**ЧРЕЗ  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА  
42-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ  
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ**

**ДО  
Г-ЖА ИСКРА МИХАЙЛОВА  
МИНИСТЪР НА ОКОЛНАТА  
СРЕДА И ВОДИТЕ**

**В Ъ П Р О С**

**От Страхил Ангелов  
народен представител от ПГ на КБ**

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

**ОТНОСНО:** Временно прекъсване на плащанията по ОП „Околна среда“ 2007 – 2013г.

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,**

На 15.11.2013г. след официално изявление на Европейската комисия, бе оповестено временно прекъсване на плащанията по ОП „Околна среда“ 2007 – 2013г. В тази връзка, моля да ми бъде предоставена информация, пристигнало ли е официално писмо от Европейската комисия относно временното прекъсване на плащанията по програмата?

Като се има предвид значителния брой инфраструктурни проекти, които в момента се изпълняват по ОПОС, моля да ми отговорите предприети ли са мерки и респективно осигурени ли са средства за възстановяване на разходите към бенефициентите за периода, през който плащанията от ЕС към ОПОС ще бъдат временно спрени?

**СТРАХИЛ АНГЕЛОВ**  
народен представител



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

|                  |                 |
|------------------|-----------------|
| НАРОДНО СЪБРАНИЕ |                 |
| Вх. №            | 354 - 06 - 650  |
| Дата             | 28 / 03 2014 г. |

Изм. № 02-00-158  
София, ..... 2014 г.

ЧРЕЗ  
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

08  
12

ДО  
Г-Н СТРАХИЛ АНГЕЛОВ,  
ПГ на КБ

На Ваш № 354-06-650 от 14.12.2013 г.

Относно: временно прекъсване на плащанията по оперативна програма  
„Околна среда 2007 – 2013 г.“

Уважаеми господин Ангелов,

Във връзка с поставен от Вас въпрос относно временно прекъсване на плащанията по оперативна програма „Околна среда“, Ви информирам за следното:

В края на месец ноември тази година в министерството на околната среда и водите е получено писмо от Европейската комисия, в което се посочва, че временно се прекъсва изплащането на последните две искания за възстановяване на средства към Комисията. Информирани сме, че по същия начин ще бъдат процедиран и всички следващи искания за плащане, до предприемане на корективни действия от българската страна.

В тази връзка искам да обърна внимание, че прекъсването на плащанията е предпазна мярка, която се използва широко от различните отдели на Европейската комисия, за да се избегне риска на плащания, когато са налице притеснения за законността и редовността на разходите, направени от страните членки.

Според процедурите, плащанията ще бъдат възобновени след удовлетворително прилагане на необходимите мерки, за които предстои ЕК да ни уведоми. Подобни действия на ЕК не водят до преустановяване или забавяне на изпълнението на дейностите по договорите за безвъзмездна финансова помощ. На този етап е от



София 1000, бул. „Мария Луиза“ 22  
Тел: 940 6000, Факс: (+3592) .....

изключително значение да се спазват стриктно установените графици и да се представят искания за средства. Уверяваме ви, че екипите на ОПОС продължават процеса на верификация на разходите с бързи темпове. Всички искания за средства ще продължат да се обработват и възстановяват своевременно.

Министерството на околната среда и водите създава абсолютната необходимост плащанията към бенефициентите, респективно бизнеса да продължат, особено настоящата ситуация на икономическа криза. На база на доброто сътрудничество с Министерството на финансите и в частност с дирекция „Национален фонд“, сертифициращ орган по програмата, верификацията и паричният поток към бенефициентите остават непрекъснати. Имам удоволствието да Ви информирам, че в резултат на съвместните усилия, към настоящия момент рискът от загуба на средства е сведен до нула.

Екшън-планът на правителството към този момент е свързан с предишната процедура, за която информирахме Народното събрание и която е на базата на одитен доклад от 2011 г. и изисква от България нова методика за налагане на финансови корекции. Това, което правим в момента е уеднаквяване на методиката за налагане на финансови корекции при нарушаване на основни принципи като смесване на критерии или неясни критерии за обществените поръчки, налагане на финансова корекция от 25 процента, а не според това какво въздействие има върху бюджета на общността. Така, че това е първото, което ние правим.

Второто, което правим, е пълен преглед на всички наложени досега финансови корекции. Необходимостта някъде те да бъдат коригирани излиза при конкретните случаи, в зависимост от въвеждането на новата методика.

Третото, което правим, е преглед на всички одити, които са извършвани на ОПОС както от български одитиращ орган, така и от Европейска сметна палата и Европейската комисия. Целта е да се види какви са констатациите на тези одити и какви са претенциите към България във връзка с това, което те са констатирани. Това е необходимо, тъй като очевидно за част от тези одити не ни беше предоставена информация в началото на мандата. Това са част от предприетите действия, за да подобрим комуникацията и да се съобразим с изискванията на съответните одитиращи институции. Четвъртото, което правим, е преглед на всички проекти в изпълнение, за да видим дали са минали през последващ контрол от Управляващия орган, дали са били подложени на одит и да проследим дали при тях има някакви съмнения за нарушения в обществените поръчки.

Последното, което правим е да информираме всички наши бенефициенти, че независимо от предприетите мерки по финансовите корекции и независимо от предприетото от страна на ЕК спиране на плащанията от комисията към България, проектите, които са в ход на изпълнение, трябва да продължат изпълнението си в графика, в който са започнали. Ние поемаме ангажмента да бъдат реализирани всички плащания, като междувременно отстраним пропуските.

Искам много ясно да подчертая и да се обърна към всички наши бенефициенти, които в момента изпълняват проекти. Временното спиране на плащания от страна на

Европейската комисия към страната-член не означава спиране на изпълнението на проектите или спиране на плащанията по проектите. Ние продължаваме да изпълняваме проектите, гарантираме със средства от Националния бюджет плащанията, които се налагат междувременно. И когато отстраним пропуските по изпълнението на програмата, те се верифицират и се възстановяват от Европейската комисия.

МИНИСТЪР:

Искра Михайлова/



|                  |                   |
|------------------|-------------------|
| НАРОДНО СЪБРАНИЕ |                   |
| Вх. №            | 454-06-164        |
| Дата             | 11 / 02 / 2014 г. |

**ЧРЕЗ  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА 42-ОТО  
НАРОДНО СЪБРАНИЕ  
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ**

14.51

**ДО  
МИНИСТЪРА НА ОКОЛНАТА СРЕДА  
И ВОДИТЕ  
Г-ЖА ИСКРА МИХАЙЛОВА -  
КОПАРОВА**

## **В Ъ П Р О С**

**От Страхил Ангелов, народен представител от ПГ на КБ**

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

**ОТНОСНО:** процедури за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Приоритетна ос 1 на ОП „Околна среда 2007-2013 г.“

### **УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,**

В резултат на обявени процедури за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Приоритетна ос 1 на ОП „Околна среда 2007-2013 г.“ - BG161PO005/10/1.11/02/16 Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води в агломерации над 10 000 е.ж. и BG161PO005/11/1.12/02/25 Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води в агломерации между 2 000 и 10 000 е.ж. през 2013 г. бяха издадени Решения за одобрение на проекти по горепосочените две процедури.

Поради предоговарянето на финансов ресурс по ОПОС и напредналият стадий на програмния период 2007-2013 г., в рамките на решенията бе предоставена възможност при липса на финансиране от ОП „Околна среда 2007-2013 г.“ и възможност съгласно нормативната уредба, на проектите да бъде предоставена безвъзмездна финансова помощ от Кохезионния и/или

структурните фондове на ЕС за програмен период 2014-2020 г., след допълнителен преглед по отношение на обхвата и допустимостта на разходите“.

В рамките на Решенията бенефициентите се задължават да изпълнят определен набор от условия, а именно:

- *„Бенефициентът да проведе първо процедурите за възлагане на обществени поръчки за избор на изпълнител на дейностите проектиране и/или строителство и надзор. Преди сключване на договорите с избраните изпълнители по посочените дейности, бенефициентът следва да получи писмено уведомление от Министерството на околната среда и водите за осигурено финансиране по проекта;*
- *При обявяване на обществените поръчки бенефициентът се задължава да предвиди възможност договорът за обществена поръчка да не се сключи при липса на финансов ресурс;*
- *В случай, че проектът остане да се финансира от следващия програмен период, същият да подлежи на допълнителен преглед по отношение на обхвата и допустимостта на разходите“.*

В изпълнение на горното, бенефициентите, получили Решения за финансиране стартираха провеждането на процедури за възлагане на обществени поръчки, като част от тези процедури са приключили или са в процес на приключване.

Във връзка с това Ви моля да дадете отговор на следния въпрос:

Съгласно Решенията, в случай, че проектите останат за финансиране от следващия програмен период, същите ще подлежат на допълнителен преглед по отношение на обхвата и допустимостта на разходите. Каква е процедурата, ако се наложи промяна в обхвата на проекта и/или допустимостта на разходите, а обществената поръчка за строителство е вече проведена при други условия, изисквания и обхват на проекта?

СТРАХИЛ АНГЕЛОВ  
/народен представител/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Изх. № 02-00-19  
София, ..... 13.02.2014 г.

ЧРЕЗ  
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО  
Г-Н СТРАХИЛ АНГЕЛОВ,  
ПГ на КБ

На Ваш № 454-06-167 от 13.02.2014 г.

Относно: процедури за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по приоритетна ос 1 на ОП „Околна среда 2007 – 2013 г.“

Уважаеми господин Ангелов,

По процедура BG161PO005/10/1.11/02/16 „Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води в агломерации над 10 000 е.ж.“ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (БФП) по приоритетна ос 1 на оперативна програма „Околна среда 2007-2013 г.“ (ОПОС 2007-2013 г.) са издадени 13 решения за предоставяне на БФП на общини -община Берковица, община Тетевен, община Гоце Делчев, община Лом, община Генерал Тошево, община Перник, община Русе, община Дупница, община Царево, община Карнобат, община Девня, община Харманли, община Велико Търново, за които няма сключени договори.

По процедура BG161PO005/11/1.12/02/25 „Подготовка и изпълнение на проекти за подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води в агломерации над 10 000 е.ж.“ по приоритетна ос 1 на ОПОС 2007-2013 г. са издадени 13 решения на общини Бургас за агломерации Краймorie и Българово, община Казанлък за агломерация Крън, община Долна баня за агломерация Долна баня, община Самоков за агломерация Боровец, община Златоград за агломерация Златоград, община Рудозем за агломерация Рудозем, община Царево за агломерация Ахтопол, община Мъглиж за агломерация Мъглиж, община Вълчи дол за агломерация Вълчи дол, община Каолиново за агломерация Тодор Икономово, Столична община за



София 1000, бул. „Мария Луиза“ 22  
Тел: 940 6000, Факс: (+3592) .....

агломерация Световрачане, Чепинци и Негован, Община Тополовград за агломерация Тополовград, Община Смядово за агломерация Смядово, за които няма сключени договори.

Чрез съответните клаузи в решенията общините са уведомени за произтичащи рискове, в случай че решат да стартират или да изпълнят обществени поръчки, преди да са уведомени за осигурено финансиране по оперативна програма „Околна среда 2007 – 2013 г.“.

За проектите по двете процедури, които ще се финансират в периода 2014-2020 г., в решенията за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ и по двете процедури е посочено, че техните обхват и разходи подлежат на допълнителен преглед съгласно евентуални нови изисквания за новия програмен период.

Към момента има отправени препоръки от Европейската комисия за прилагане на регионален подход за управление на сектора, приоритизиране на нуждите за финансиране в сектор „води“ въз основа на екологични ползи, съответствие с регионалния подход и ограничения финансов ресурс по програмата спрямо нуждите на сектора (с фокус над 10 000 е.ж.) Стремелът на Министерството на околната среда и водите е да осигури плавно преход между двата програмни периода и да гарантира изпълнение на проекти, подготвени през настоящия програмен период. Конкретният подход на действие се уточнява, включително с европейските ни партньори. Новите проекти за програмния период 2014-2020 трябва да отговарят на критерии, одобрени от предстоящия да се сформира Комитет за наблюдение на програмата. В случай на необходимост от промени в обхвата или приоритетността на проектите, което се стремим да избегнем, ще се извърши допълнителен преглед на проектите. Министерството на околната среда и водите ще подпомага бъдещите получатели и в този процес

МИНИСТЪР  
Искра Михайлова/



|                  |                 |
|------------------|-----------------|
| НАРОДНО СЪБРАНИЕ |                 |
| Вх. No           | 454-06-313      |
| Дата             | 21 / 03 2017 г. |

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ  
НА 42-НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ  
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ

12<sup>4</sup>\*

ДО  
МИНИСТЪРА НА ФИНАНСИТЕ  
Г-Н ПЕТЪР ЧОБАНОВ

## В Ъ П Р О С

от г-н Владимир Иванов, г-н Павел Гуджеров и г-н Здравко Димитров  
народни представители от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България  
и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното  
събрание, внасяме въпрос.

Относно: Законодателни инициативи относно данъчната политика

Уважаеми г-н Министър,

Българските общини към настоящия момент са изправени пред  
огромен брой предизвикателства от една страна политиката на  
децентрализация предполага прехвърляне на много дейности държавна  
отговорност към компетенциите на общината, от друга страна общините са  
един от основните и клчови бенефициенти по оперативните програми с  
идеята да предоставят по-добри условия за живот на жителите на  
Република България. Също така пак пред общините стоят многобройни  
проблеми с влошена улична и междуселска пътна инфраструктура, влошен  
сграден фонд на административни, болнични сгради, както и сгради на  
училища и детски градини. Същевременно по-голяма част от българските  
общини са извадени от обхвата на ОПРР и са включени в обхвата на  
Програма за развитие на селските райони, която е с намален бюджет като  
цяло, а бюджета за в мерките за общини е крайно недостатъчен. В същото  
време общинските бюджети особено на по-малките общини са крайно  
недостатъчни. Не малко общини срещат и голяма трудност с  
осигуряването на средства за съфинансиране и за осигуряването на  
оперативни средства по техните проекти финансирани от оперативните  
програми.

Изложените мотиви обосновават факта, че общинските бюджети особено в по-малките общини са крайно недостатъчни, което от своя страна налага сериозно преосмисляне на данъчната политика на държавата и намиране на механизъм за подпомагане на общините. В тази връзка нашия въпрос към Вас е:

Планирате ли законодателни промени в данъчното законодателство, които да доведат до възможност процент от ДДС или от данъците върху доходите на физическите лица или друг вид данък да бъде преотстъпен на общинските администрации?  
Кога могат да бъдат очаквани реалните промени в тази насока?

Моля отговора на въпроса да бъде в **писмен вид**.

21.03.2014 г.

Народен представител:



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Изх. № 01-00-52  
София, 28.03 2014 г.

|                  |                                       |
|------------------|---------------------------------------|
| НАРОДНО СЪБРАНИЕ |                                       |
| Вх. №            | <u>454 - 06 - 313</u>                 |
| Дата             | <u>28</u> / <u>03</u> 201 <u>4</u> г. |

ЧРЕЗ

Г-Н МИХАИЛ МИКОВ

43  
12

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА

НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 454-06-313/24.03.2014 г.

ДО

Г-Н ВЛАДИМИР ИВАНОВ

Г-Н ПАВЕЛ ГУДЖЕРОВ

Г-Н ЗДРАВКО ДИМИТРОВ

НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ

ОТ ПГ НА ПП ГЕРБ

**ОТНОСНО:** законодателни инициативи относно данъчната политика

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,  
УВАЖАЕМИ ГОСПОДА НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ,**

В отговор на поставеният от Вас въпрос, относно законодателни инициативи относно данъчната политика, Ви информираме за следното:

В съответствие със Закона за държавния бюджет на Република България за 2014 г, местните власти са приоритет в политиката на правителството както през 2014 г. така и в средносрочен план.

В параметрите по бюджетните взаимоотношения на общините с централния бюджет, в Закона за държавния бюджет за 2014 г. са предвидени 2 384, 7 млн.лв. или ръст от 82 млн.лв., разпределени за делегираните от държавата дейности в сферата на образованието, социалните дейности, здравеопазването, културата, за подобряване на инфраструктурата в

общините и ремонт на общински пътища, както и изравнителна субсидия. Допълнително общините получават и трансфери в хода на изпълнение на бюджета, за финансиране на дейности по определени програми (например: програми за осигуряване на временна заетост, за национални програми в областта на средното образование, за изплащане на стипендии на деца с изявени дарби и др.). Общините са потенциални бенефициенти по четири от седемте Оперативни програми финансирани с европейски средства.

Със Закона за държавния бюджет за 2014 г. е предвиден нов механизъм за финансиране на публични инвестиционни проекти чрез централизиран резерв за инициативи на конкурентен принцип. По този начин се постига икономически растеж, устойчиво развитие на регионите, създаване на възможност за генериране на заетост и доходи. С Постановление № 19 на Министерския съвет от 2014 г., за общините при ясни правила и критерии, по Публичната инвестиционна програма „Растеж и устойчиво развитие“ са разпределени близо 300 млн.лв.

Допълнително отбелязваме, че с Постановление № 157 на Министерския съвет от 2013г. се създаде Съветът по децентрализация на държавното управление, след повече от двегодишно прекъсване в неговата работа. Сред приоритетите в плана за работа на Съвета през 2014 г. са дейностите, свързани с анализ на предложения за взаимосвързани промени в механизмите за определяне на трансферите за общините и на териториалното им разпределение. Работи се съвместно с Националното сдружение на общините в Република България.

Всички инициативи, свързани с определяне на параметрите по консолидираната фискална програма в частта на общините са етап от бюджетната процедура за 2015 г. и предстои да бъдат обсъдени и в Министерския съвет.

**МИНИСТЪР:**



454 - 06 - 130  
04 02 4



ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ  
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО  
МИНИСТЪРА НА  
ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА  
Г-Н ДРАГОМИР СТОЙНЕВ

### В Ъ П Р О С

от Владимир Иванов и Николай Апостолов  
народни представители от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Политиката на правителството в областта на туризма

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СТОЙНЕВ,**

След приемането на Закона за туризма от 41-то Народно събрание (обн., ДВ, бр. 30 от 2013 г., изм., бр. 68 от 2013 г.), към настоящия момент са приети само 2 от общо 14 Наредби, а именно: Наредба за изискванията за местоположението, пригодността и оборудването на помещението за извършване на туроператорска и/или туристическа агентска дейност и за образованието, езиковата квалификация и стажа на персонала, който ще бъде зает в осъществяването на туристическата дейност (обн., ДВ, бр. 97 от 08.11.2013 г.) и Наредба за условията и реда за сключване на договор за застраховка „Отговорност на туроператора“. Съгласно разпоредбите на горесцитирания Закон, Изпълнителната власт би следвало да приеме и обнародвана:

До 26 юни 2013 г.:

- Тарифа за таксите, които се събират по Закона за туризма;

---

\* Въпросите, отбелязани със звездичка, съдържат лични данни, поради което част от информацията в тях е заличена.

- Наредба за организацията на Единната система за туристическа информация
- Наредба за обезопасяването и информационната обезпеченост на ски пистите в Република България и за определяне правилата за безопасност върху територията на ски пистите и ски зоните и за организацията на работата на ски патрулите;
- Наредба за условията и реда за извършване на детски и ученически туристически пътувания с обща цена, инициирани от детски градини, училища или обслужващи звена в системата на народната просвета;
- Наредба за изискванията към местата за настаняване и заведенията за хранене и развлечения и редът за определяне на категория, отказ, понижаване, спиране действието и прекратяване на определената им категория;

До 26 септември 2013 г.:

- Наредба за условията и редът за сертифициране на „Балнеолечебен (Медикъл СПА) център”, „СПА център”, „Уелнес център” и „Таласотерапевтичен център” и за изискванията към персонала и към лицето с функции по управление на съответния център;
- Наредба за образованието, практическата подготовка и професионалната квалификация, необходими за придобиване на правоспособност за упражняване на професията „Екскурзовод“;
- Наредба за образованието, практическата подготовка и професионалната квалификация, необходими за придобиване на правоспособност за упражняване на професията „Планински водач“;
- Наредба за образованието, практическата подготовка и професионалната квалификация, необходими за придобиване на правоспособност за упражняване на професията „Ски учител“;
- Наредба за изискванията към туристическите хижи, туристическите учебни центрове, туристическите спални и прилежащите към тях заведения за хранене и редът за определяне на категория, отказ, понижаване, спиране действието и прекратяване на определената им категория;
- Наредба за единните стандарти за работа на туристическите информационни центрове и за организацията на дейността на

националната мрежа от ТИЦ-ове;

- Наредба за правилна и безопасна техническа експлоатация и поддръжка на елементите за вграждане, филтрацията и помпите към плувните басейни.

Законът за туризма беше приет след близо тригодишно обсъждане и постигане на консенсус по неговото съдържание и обхват с местните, регионални и браншови туристически сдружения. Неспазването на тези императивни срокове поражда въпроси относно широко прокламираната от Правителството загриженост за бъдещото развитие на туризма в страната, защитата правата на потребителите и туристическия маркетинг и реклама.

В тази връзка нашите въпроси към Вас са:

1. Кога ще бъдат приети горецитираните подзаконови нормативни документи?
2. Кой ще понесе отговорността за неспазването на сроковете фиксирани за тяхното приемане?

Народни представители:

София  
07.02.2014 г.



454-06-130  
07.02.2014 г.  
27.03.2014 г.

## РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министър на икономиката и енергетиката

Изх. № 02-00-49

Дата 31.03.2014

**ЧРЕЗ**

**Г-Н МИХАИЛ МИКОВ**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ  
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**ДО**

**Г-Н ВЛАДИМИР ИВАНОВ**

**НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГ НА ПП ГЕРБ**

**Г-Н НИКОЛАЙ АПОСТОЛОВ**

**НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГ НА ПП ГЕРБ**

на Ваш № 454-06-130/07.02.2014 г., допълнен с № 454-06-130/27.03.2014 г.

### ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

**ОТНОСНО:** Политиката на правителството в областта на туризма

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,**

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН АПОСТОЛОВ,**

Във връзка с Вашия въпрос, Ви уведомявам за следното:

гр. София 1052, ул. "Славянска" №8  
Тел: +3592 940 7001  
Факс: (+3592) 987 21 90, (+3592) 981 99 70  
e-mail: e-docs@mee.government.bg

Ще си позволя да използвам Вашите последни думи от въпроса, че „Законът за туризма беше приет след близо тригодишно обсъждане“, за да поставя, за мен напълно риторичен въпрос: „Ако три години са били нужни за приемането на един нормативен акт, считате ли, че за приемането на 14 нормативни акта са достатъчни 3 или 6 месеца?“. За мен това е включително правен абсурд. Правителството на ГЕРБ прие закона буквално в последната минута и постави нас пред огромното изпитание да решаваме всички онези трудни, неудобни и нерешими с годините въпроси и проблеми именно с подзаконовата нормативна уредба. ГЕРБ прехвърли отговорността от вземането на изключително важни решения за туристическото развитие, които следваше да намерят място в закона – в наредбите. Фиксира неизпълними срокове за разработването както на изцяло нова материя, така и за подобряване на досега действащата такава. И всичко това, с ясното съзнание, че този ангажимент няма да бъде техен. При все това, че именно правителството на ГЕРБ унищожи експертизата, с която разполагаше администрацията от ресор „Туризм“, чрез преместването ѝ в гр. Пловдив, довело до напускането на голяма част от професионалистите, работили в нея, част от които бяха именно експертите специализирани в отделните сектори на туризма, за които следваше да се подготвят и приемат съответните подзаконови нормативни актове. Сами разбирате, че последиците от тази абсолютно нелогична и неоправдана структурна промяна и масовото напускане на подготвени експерти от ресор „Туризм“ още не са отминали. И този факт, не е без значение за забавянето в разработването на подзаконовите актове. Всъщност, ако трябва да бъде докрай откровен безсмисленото и спешно преместване на ресор „Туризм“ от София в Пловдив беше единствената последица от дълго рекламираната административна реформа извършена от Симеон Дянков, която просто разби ресора и накара мнозина доказани специалисти и експерти да напуснат държавната служба и да си потърсят хляба другаде. И за да бъде съвсем конкретен от ключовата дирекция „Туристическа политика“, която изготвя проектите за нормативни и поднормативни актове в отрасъла са напуснали във връзка с преместването 55% от наличния състав.

Не по-малко важен фактор за допуснатото забавяне е водената от ГЕРБ туристическа политика. Когато ние започнахме да прилагаме закона приет в последния ден на правителството на ГЕРБ установихме, че голяма част от заложените в него текстове и разпоредби не са съобразени с водещото европейско законодателство и не са в интерес на страната и бизнеса. Много от текстовете в приетия от ГЕРБ закон се нуждаят от сериозна промяна, за да постигнат

разрешаване на съответните проблеми в отрасъла или да постигнат адекватни според очакванията резултати. На тази законова основа не беше възможно да бъдат подготвени работещи и адекватни на очакванията на бизнеса, на изискванията на пазара и европейските правни аналози подзаконовни актове. Първо трябваше да поправим закона, за да можем на нормална основа да подготвим и приемем съответните наредби. Само внесените изменения и допълнения от МИЕ към Закона за туризма са 140 при 232 съществуващи члена в закона, който вие толкова екстрено приехте в последния ден. Предложените изменения и допълнения целят:

- Намаляване на административната тежест и процедури над бизнеса, които ГЕРБ така охотно въвеждаше, като например отпадането на изискването за категоризация на определени заведения за хранене, облекчаване на изискванията към собствениците на къщи за гости, т.нар. селски къщи, облекчаване на режима за регистриране на туроператори и турагенти.

- От друга страна въвеждаме нови изисквания, които съответстват на европейските, но които не са били предвидени в закона приет от ГЕРБ като например изцяло нов раздел свързан с детския и ученически отдих и туризъм, за да не допуснем никога повече да не се повтори трагедията от Лим, по която имаше дори и парламентарна комисия и разследване, но чиито резултати така и не получиха широка гласност, въвеждане на правила свързани с експлоатацията на басейни и водни атракциони, защото знаете че имаше трагични случаи със загинали деца в хотелски басейни и т.н.

Макар, че Закона за туризма се е обсъждал 3 години, в Министерството на икономиката и енергетиката не се намери дори и следа за предвидените от предходното правителство подзаконовни нормативни актове. За голяма част от тях има действащи европейски аналози, утвърдени регулации и практики и ние не можем да си позволим да изготвим и внесем наредба без да сме проучили детайлно и приложили адекватно европейския опит. Нашето правителство подготви и внесе нужните законодателни промени в тази насока. Последните са необходими, за да бъдат изготвени адекватни наредбите свързани с детския отдих, със сертифицирането на оздравителните центрове и с безопасната експлоатация на басейни и водни атракциони, които дори не бяха предвидени в приетия закон.

За сведение, въпрос на дни е да бъдат внесени в МС за разглеждане и приемане Тарифата за таксите, Наредбата за Единната система за туристическа информация и Наредбата за обезопасяването и информационната обезпеченост на ски пистите. За съгласуване ще бъде пусната Наредбата за образованието,

практическата подготовка и професионалната квалификация, необходими за придобиване правоспособност за упражняване на професията „Ски учител“.

По същество всички останали наредби са готови на работна фаза и в момента осъществяваме вътрешното съгласуване с действащото европейско законодателство и утвърдени практики преди да ми бъдат внесени за утвърждаване и съгласуване с останалите заинтересовани ведомства и преди да бъдат приети от МС. За окончателното изготвяне на наредбите за сертифицирането на центрове, в които се предлагат балнео, спа, уелнес и таласотерапевтични услуги, за детския отдих и туризъм, за категоризация на местата за настаняване, е необходимо да се приеме законопроекта за изменение и допълнение на Закона за туризма, който в момента е на първо четене. Относно наредбата за туристическите информационни центрове - в момента тече европейски проект, който МИЕ изпълнява, който следва да приключи до месец юни тази година и на базата на резултатите ще бъдат разписани предвидените стандарти като текстове на наредбата.

И макар, че сроковете, предвидени в закона, за приемане на наредбите са инструктивни, за да спазим законовата и административна дисциплина ние изготвихме законопроект за изменение и допълнение на ЗТ, за който по-горе стана дума, така че същите да бъдат удължени, за да можем след приемането на измененията и допълненията в закона да приемем на тази база и наредбите. Създадените работни групи, с широко участие на представители на туристическата индустрия и на други министерства и ведомства, разбира се и с експерти на МИЕ работят усилено по разписването на останалите за приемане наредби и вярвам, че в заложените нови срокове, те ще бъдат готови и приети.

На края, искам да подчертая, че неприемането до този момент на подзаконовата нормативна уредба не е увредила бизнеса и администрацията не е спирала работа, тъй като за голяма част от въпросите без проблем се прилагат приетите на основание отменения Закон за туризма наредби.

Не бих могъл да търся отговорност от хората ми за неизпълнение на невъзможни за изпълнение срокове и задачи. Дори бих могъл да кажа с гордост, че туризмът се развива с изключително сериозни темпове и е сред водещите индустрии за страната. По данни на WTO (World Tourism Organization) за втората половина на миналата година имаме ръст на туризма от 12.5 до 13.6% от БВП на страната, което означава, че почти всеки осми лев се генерира от този сектор. За първата година на управление на нашето правителство бяха достигнати два статистически рекорда. За първи път над 7 млн. чуждестранни туристи посетиха

България, което означава, че на всеки български гражданин сме имали по един чуждестранен турист, като по този показател се нареждаме на 10-то място сред водещите туристически страни в света. Също така за първи път България има постъпления от над 3 млрд. евро от туризъм. Тези безспорни успехи за мен имат и друг прочит, който ние трябва да направим. Първо да отчетем огромния потенциал на България в туризма, който трябва да развиваме, като приоритет и за който нашето правителство си дава ясна сметка и второ очевидно всички опити за апокалиптични прогнози свързани със ситуацията у нас, организирани от протестъри, окупатори, режисирани участници във флашмобове и т.н. по никакъв начин не са се отразили на възприятието на чуждестранните туристи за България и те виждат сегашна България като красива, спокойна, гостоприемна и демократична страна, която желаят да посетят и да почиват в нея.

В заключение, Ви уверявам, че туризмът е приоритет за правителството и за качеството на водената от нас политика, свидетелстват добрите резултати и показатели в сектора. Както и проактивната политика, която правителството води за утвърждаване на българския туризъм като водеща икономика, но и за превръщането му в привлекателно инвестиционно поле, привличане на крупни инвестиции и реализиране на модерни инвестиционни проекти, отговарящи на повишените изисквания в тази най-глобална и конкурентна индустрия.

**С уважение,**

**ДРАГОМИР СТОЙНЕВ**

МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА



ЧРЕЗ  
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НА 42-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

|                  |                 |
|------------------|-----------------|
| НАРОДНО СЪБРАНИЕ |                 |
| Вх. No           | 454-06-307      |
| Дата             | 20 / 03 2017 г. |

1000

ДО  
ПРОФ. АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА  
МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО  
И НАУКАТА

### В Ъ П Р О С

от ДИМИТЪР ДЪБОВ И ЗАХАРИ ГЕОРГИЕВ  
- народни представители, ПГКБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасяме въпрос

ОТНОСНО: предложение изисквания за участие в конкурс за началник на РИО

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,**

Във Вашия отговор на наш въпрос от 3.02.2014 г. ни информирате от парламентарната трибуна, че изискването за професионален опит е "не по-малко от 5 години професионален опит, придобит в областите на дейност, свързани с организацията, контрола или управлението на системата за народна просвета и/или опит на ръководна длъжност в областта на образованието".

Тези, които са подготвяли отговора Ви, съзнателно или не са пропуснали част от истината, като по този начин са Ви заблудили, а Вие - нас. Това е видно от публикувана в интернет обява за конкурс за длъжността "началник на регионален инспекторат по образованието" в

РИО - Благоевград, такива са изискванията, публикувани и в други обяви на МОН.

**"ОБЯВЯВА КОНКУРС ЗА ДЛЪЖНОСТТА „НАЧАЛНИК НА РЕГИОНАЛЕН ИНСПЕКТОРАТ ПО ОБРАЗОВАНИЕТО”, РЕГИОНАЛЕН ИНСПЕКТОРАТ ПО ОБРАЗОВАНИЕТО (РИО) – БЛАГОЕВГРАД**

Брой работни места, за които се обявява конкурс – 1 работно място. заемане на длъжността:

- длъжностно ниво по Класификатора на длъжностите в администрацията (КДА) – 5
- наименование на длъжностното ниво по КДА – Ръководно ниво 5А
- минимална образователно-квалификационна степен – магистър
- минимален професионален опит – не по-малко от пет години професионален опит, придобит в области на дейност, свързани с организацията, контрола и управлението на системата на народната просвета и/или опит на длъжност в областта на образованието и/или опит в обучението и възпитанието на деца и ученици в системата на народната просвета или
- минимален ранг – II младши.

2. Допълнителни умения и квалификация, носещи предимство на кандидатите:

- добри компютърни умения, работа с MS Office, Internet.
- познаване и умения за ефективно прилагане на законовата и подзаконовата нормативна уредба в системата на средното образованието, трудовите правоотношения, държавната собственост, обществените поръчки, финансовата отчетност."

В тази връзка моля да разпоредите проверка и ни отговорите кой е подготвил отговор с невярно съдържание на министър до народни представители.

*Моля отговорът да бъде в писмен вид.*

**ДИМИТЪР ДЪБОВ**

**ЗАХАРИ ГЕОРГИЕВ**



|                  |                |           |
|------------------|----------------|-----------|
| НАРОДНО СЪБРАНИЕ |                |           |
| Вх. №            | 454 - 06 - 304 |           |
| Дата             | 31             | / 03 2014 |

42

12

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
Министър на образованието и науката

№ 0101-51.....  
.....31.03..... 2014 г.

ЧРЕЗ

Г-Н МИХАИЛ МИКОВ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО

Г-Н ДИМИТЪР ДЪБОВ  
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В  
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Г-Н ЗАХАРИ ГЕОРГИЕВ  
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В  
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 454-06-304 от 21.03.2014 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: Изисквания за участие в конкурс

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,  
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДЪБОВ,  
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ГЕОРГИЕВ,

Във връзка с Ваше писмо, постъпило в Министерството на образованието и науката с вх. № 0101-51/21.03.2014 г., с приложен въпрос от Димитър Дъбов и Захари Георгиев –

народни представители от ПГКБ, относно изисквания за участие в конкурс, Ви уведомявам следното:

Съгласно актуалната длъжностна характеристика за длъжността „началник на регионален инспекторат по образованието (РИО)” в РИО – Пловдив, утвърдена на 20.09.2013 г., изискванията за заемане на длъжността са:

- Образователна степен – минимална образователно-квалификационна степен – „магистър”.

- Професионална област – всички области на висшето образование и професионални направления, включени в Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с Постановление № 125 на МС от 24.06.2002 г.

- Професионален опит – не по-малко от 5 години професионален опит, придобит в области на дейност, свързани с организацията, контрола и управлението на системата на народната просвета и/или опит на ръководна длъжност в областта на образованието.

- Допълнителна квалификация – компютърни умения – MS Office, Internet.

За длъжността „началник на РИО-Благоевград” е валидна длъжностна характеристика, утвърдена на 13.09.2013 г. В нея изискванията за заемане на длъжността са:

- Образователна степен – минимална образователно-квалификационна степен – „магистър”.

- Професионална област – всички области на висшето образование и професионални направления, включени в Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с Постановление № 125 на МС от 24.06.2002 г.

- Професионален опит – не по-малко от 5 години професионален опит, придобит в области на дейност, свързани с организацията, контрола и управлението на системата на народната просвета и/или опит на длъжност в областта на образованието и/или опит в обучението и възпитанието на деца и ученици в системата на народната просвета.

- Допълнителна квалификация – компютърни умения – MS Office, Internet.

Предвид изложеното, отговорът на въпроса от 03.02.2014 г. е с вярно съдържание. Същият е изготвен на основание действащите в момента утвърдени длъжностни характеристики

**ПРОФ. Д-Р АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА**

Министър на образованието и науката



|                  |                |              |
|------------------|----------------|--------------|
| НАРОДНО СЪБРАНИЕ |                |              |
| Р.ч. No          | 454 - 06 - 306 |              |
|                  | 20             | / 03 2014 г. |

51  
13

ЧРЕЗ  
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО  
ПРОФ. ДИМИТЪР ГРЕКОВ  
МИНИСТЪРА НА  
ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ

## ВЪПРОС

от народните представители Станислав Владимиров и Емил  
Костадинов от ПГКБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

**ОТНОСНО:** Компенсиране на загубите на производителите на картофи, които пострадаха от сушата в областите Благоевград и Перник.

**УВАЖАЕМИ ПРОФ. ГРЕКОВ,**

Националната асоциация на картофопроизводителите изразява категоричното си становище, че следва да има равнопоставеност при подпомагането както на различните отрасли, така и между земеделските производители от един и същи бранш.

Освен това от асоциацията поставят и проблема, възникнал с доказването на претърпените от земеделските производители загуби от неблагоприятни климатични условия. Според която експертните комисии след извършване на оценка на засегнатите площи, следва да издадат съответните констативни протоколи.

Но тези комисии не са успели да сработят никъде, освен в София-област и след като министерството е било уведомено за

проблема, то е предложило всички молби от областите с нефункциониращи комисии да бъдат предавани директно в министерството. Въпреки че всички молби са предоставени на министерството, все още няма плащане по тях за областите Перник и Благоевград, което също създава неравнопоставеност.

**В тази връзка въпросите към Вас са:**

Какви са причините за забавеното изплащане на държавната помощ за компенсиране на загуби в следствие на природни бедствия или неблагоприятни климатични условия на картофопроизводителите от областите Перник и Благоевград?

Кога ще бъдат изплатени полагащите се държавни помощи за компенсиране на загуби в следствие на природни бедствия или неблагоприятни климатични условия на картофопроизводителите от областите Перник и Благоевград?

Моля отговорът на въпросите ни да е в **писмен вид**.

**Народни представители:**

**Станислав Владимиров**

**Емил Костадинов**



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
Министър на земеделието и храните

0201-69  
27.03.2014

|                  |                   |
|------------------|-------------------|
| НАРОДНО СЪБРАНИЕ |                   |
| Вх. №            | 454-06-306        |
| Дата             | 27 / 03 / 2014 г. |

1129

ДО  
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ  
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Моля на основание чл. 90, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, да отложите със седем дни отговора на въпроса от народните представители, г-н Станислав Владимиров и г-н Емил Костадинов, рег. № 454-06-306/21.03.2014 г. относно компенсиране на загубите на производителите на картофи, които пострадаха от сушата в областите Благоевград и Перник.

Надявам се молбата ми да бъде удовлетворена.

С уважение,

ПРОФ. ДСН ДИМИТЪР ГРЕКОВ  
Министър на земеделието и храните



|                         |            |
|-------------------------|------------|
| За министър:            | Д. Греков  |
| Заместник-министър:     |            |
| Заповед за заместване № | 1209-184   |
| от                      | 26.03.2014 |



## РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министър на земеделието и храните

Изх. № 0201-69  
31.03.2014 г.

|                  |                 |
|------------------|-----------------|
| НАРОДНО СЪБРАНИЕ |                 |
| Вх. №            | 454-06-306      |
| Дата             | 31 / 03 2014 г. |

**ЧРЕЗ**  
**Г-Н МИХАИЛ МИКОВ**  
**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА**  
**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

140\*

**ДО**  
**Г-Н СТАНИСЛАВ ВЛАДИМИРОВ**  
**НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГ на КОАЛИЦИЯ ЗА БЪЛГАРИЯ**

**ДО**  
**Г-Н ЕМИЛ КОСТАДИНОВ**  
**НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГ на КОАЛИЦИЯ ЗА БЪЛГАРИЯ**  
**На Ваш № 454-06-306/21.03.2014 г.**

**Относно:** Компенсиране на загубите на производителите на картофи, които пострадаха от сушата в областите Благоевград и Перник

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,**  
**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ВЛАДИМИРОВ,**  
**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КОСТАДИНОВ,**

Във връзка с поставените от Вас въпроси относно причините за забавеното изплащане на държавната помощ за компенсиране на загуби в следствие на природни бедствия или неблагоприятни климатични условия на картофопроизводителите от областите Благоевград и Перник и кога ще бъдат изплатени държавните помощи, Ви уведомявам следното:

През 2007 г. България нотифицира схема за държавна помощ № 554/2007 от 17 октомври 2007 г. за компенсиране на загуби на земеделски производители за напълно пропаднали площи вследствие на природни бедствия или неблагоприятни климатични условия (приравнени към природни бедствия - суша, градушка, измръзвания от ниски температури, свлачища и др.). Поради изтичане срока на помощта на 1 ноември 2010 г., страната ни нотифицира нова държавна помощ

№ 131/2010 при същата схема и условия, като промяната касае само удължаване на срока до 31 декември 2013 г. Одобреният финансов ресурс за целия период на действие на схемата е 600 000 000 лв. (306 779 834,34 евро) или годишен ресурс от 200 000 000 лв. бюджетни средства.

Съгласно § 2.8.1 от Държавната помощ, компенсации се предоставят за 100% пропаднали площи, заети със земеделски култури вследствие на природни бедствия или неблагоприятни климатични условия.

За осигуряване изпълнението на схемата се провеждат обследвания на площите, заети със земеделски култури, след подаване на писмено заявление от земеделските производители, регистрирани по Наредба № 3 от 1999 г. за създаване и поддържане на регистър на земеделските производители.

В изпълнение на държавна помощ № 131/2010 за компенсиране на загуби на земеделски производители за напълно пропаднали площи вследствие на настъпили неблагоприятни климатични условия през 2012 г., са отчетени поражения на 100 % пропаднали площи, заети със земеделски култури, причинени от следните неблагоприятни климатични условия - измръзване, наводнение и преовлажняване на земеделски площи, буря с проливен дъжд, градушка и суша.

На свое заседание на 17 май 2013 г., УС на Държавен фонд „Земеделие“ е взел принципно решение за подпомагане на регистрираните земеделски производители на картофи за нанесени щети от неблагоприятно климатично събитие „СУША“ през 2012 г., съгласно държавна помощ № 131/2010.

Общо изплатените средства чрез държавна помощ № 131/2010 през 2013 г. са в размер на 15,446 млн. лв., от които 2,509 млн. лв. – на производители на картофи.

В следствие е установено, че земеделски производители на картофи от области Благоевград, София-област, Смолян и Перник, претърпели щети от неблагоприятно климатично условие „СУША“ по картофи не са получили компенсации за 100% напълно пропаднали площи. Основната причина за това е липсата на констативни протоколи за установяване на щета от „СУША“ на площите, заети с картофи, издавани от комисии към Областните дирекции „Земеделие“, които са основание за получаване на помощта от земеделските производители.

Обследването на площите с култури, засегнати (в различна степен) от неблагоприятни климатични условия, се извършва от Експертни комисии назначени със заповед на директорите на Областните дирекции „Земеделие“ към Министерството на земеделието и храните и се издават констативни протоколи.

За пропадналите на 100% площи с картофи са издадени общо 216 бр. констативни протоколи за 11 596 дка, в т. ч. за област Перник 2 бр. констативни протоколи за 13,9 дка и област Благоевград 13 бр. констативни протоколи за 781,6 дка.

Предвид гореизложеното, на заседанието на УС на Държавен фонд „Земеделие“, проведено на 22 август 2013 г., е взето решение за предоставяне на помощи de minimis

съгласно Регламент (ЕО) 1535/2007 от 20 декември 2007 г., приоритетно на земеделските производители на картофи от горецитираните четири области в размер на 450 000 лв., като обезщетение за пропадналите площи с картофи, като реално са изплатени 445 000 лв.

Във връзка с Доклад № 91-1507 от 25 септември 2013 г., одобрен от председателя на УС на Държавен фонд „Земеделие“, относно разглеждане на възможността за предоставяне на допълнително подпомагане за покриване на щети в следствие на неблагоприятно климатично събитие „СУША“ при картофи през 2012 г., на земеделски производители на картофи от областите Благоевград, Перник, Смолян и София-област чрез минимална помощ de minimis, на 26 септември 2013 г., УС на Държавен фонд „Земеделие“ е взел решение, да се обсъди възможността за предоставяне на индивидуална помощ de minimis на картофопроизводители по списъци, одобрени от Националната асоциация на картофопроизводителите.

След решението на УС на Държавен фонд „Земеделие“ от заседанието, проведено на 21 октомври 2013 г., е предоставена индивидуална помощ de minimis, в размер на 198 000 лв. на регистрирани земеделски производители на картофи по списък от горецитираните области, които са получили частична компенсация за причинена щета от неблагоприятно климатично събитие – „СУША“ и не са достигнали индивидуалния таван от 7 500 евро за три последователни години, определен в Регламент (ЕО) 1535/2007.

В заключение, следва да Ви информирам, че в подкрепа на земеделските производители отглеждащи картофи, през 2013 г. по схема на държавна помощ „Помощ за компенсиране разходите на земеделски производители, свързани с изпълнение на мерки по „Национална програма от мерки за контрол на почвени неприятели по картофите от сем. Телени червеи (*Elateridae*)“, са предоставени 499 000 лв. на земеделските производители, отглеждащи картофи.

**ПРОФ. ДСН ДИМИТЪР ГРЕКОВ**  
Министър на земеделието и храните



|                  |                 |
|------------------|-----------------|
| НАРОДНО СЪБРАНИЕ |                 |
| Вх. №            | 454-06-60       |
| Дата             | 29 / 01 2014 г. |

ЧРЕЗ  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ  
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО  
МИНИСТЪРА  
НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА  
ПРОФ. АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА

## ВЪПРОС

От Гален Монеv, народен представител от  
Парламентарната група на партия "Атака"

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

**ОТНОСНО:** Предприетите мерки от страна на Министерството на образованието и науката, относно окупациите на Софийски университет „Св. Климент Охридски“

### УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

В продължение на четири години бях член на Академическия съвет на Софийски университет „Св. Климент Охридски“. Дълги години бях и силно ангажиран със Студентски съвет на същия университет и съм запознат с университетската автономия. Няма да говоря за различните видове автономия: административна автономия, автономия на научно-изследователския процес, автономия на учебния процес, автономия в сферата на разходите, пространствена/физическа/ автономия и студентска автономия. Всички те са описани и в Закона за висшето образование. Но за съжаление неяснотата в тяхното тълкуване се използва за злоупотреби, на които сме свидетели последните месеци. И все пак в същия закон *Чл. 19 ал. (4) (Предшна ал. 3 - ДВ, бр. 60 от 1999 г., в сила от 02.07.1999 г.) Висшето училище осъществява цялостната си дейност върху принципа на академичната автономия в съответствие със законите на страната.* А именно законите на страната биват погавани с тези игри на окупация.

На 23.10.2013 група студенти обявяват окупация на зала 272 в Ректората на Софийския университет. На 11.11.2013 окупацията обхваща Ректората. Престъпната група, която се е нарекла „Ранобудните студенти“, които в пиковия си момент са не повече от 100 човека, пречат на нормалното обучение на 15 000 студенти, на работата на преподаватели от 7 факултета и администрацията на университета. Университетското ръководство негласно подкрепяше тази окупация. От него зависеше това да бъде прекратено, но ректорът беше заел

йезуитска позиция. Все пак окупацията падна на 14.01.2014 година, виждайки маргиналността на ситуацията. Но това породя парадокси, за да се стигне до 25.01.2014 година, когато университетът пак бе окупиран от поредната група, търсеща медийна слава. Тези окупации, освен че пречат за нормалната дейност на университета, погават и редица закони, като например чл.4 от Закона за висшето образование, а и противоречат на правилника на университета.

***В тази връзка, моля да ми отговорите:***

**В качеството си на орган по прилагане на Закона за висшето образование, какви мерки сте предприели до момента срещу превръщането на академичната свобода в академична свобода и какви мерки ще предприемете, за да не бъдат използвани университетите, и най-вече Софийския университет, за различни политически пропаганди и искания?**

**Водени ли са разговори с Академическия съвет на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ във връзка с възникването на тези извънредни ситуации?**

София, 27.01.2014 г.

Народен представител:

Гален ~~М~~бнев



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
Министър на образованието и науката

№ 0101-4  
01.04. 2014 г.

|                  |                                       |
|------------------|---------------------------------------|
| НАРОДНО СЪБРАНИЕ |                                       |
| Вх. №            | <u>454-06-60</u>                      |
| Дата             | <u>01</u> / <u>04</u> 201 <u>4</u> г. |

**ЧРЕЗ**

**Г-Н МИХАИЛ МИКОВ**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА**

**42-ото НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

**ДО**

**Г-Н ГАЛЕН МОНЕВ**

**НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ**

**В 42-ото НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

На Ваш № 454-06-60 от 29.01.2014 г.

**ОТГОВОР НА ВЪПРОС**

**Относно:** *предприети мерки от страна на Министерството на образованието и науката относно окупацията на Софийския университет „Св. Климент Охридски“*

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,**  
**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МОНЕВ,**

Във връзка с поставения въпрос Ви уведомявам за следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 10, ал. 2, т. 7 от Закона за висшето образование министърът упражнява контрол върху висшите училища по спазването на този закон, като назначава проверки. За извършените проверки в едномесечен срок се съставя констативен протокол с препоръки и срок за отстраняване на допуснатите

закононарушения. При неизпълнение на препоръките в посочения срок министърът на образованието и науката може да направи предложение пред Националната агенция за оценяване и акредитация за отнемане на акредитацията на висшето училище.

В случая с т.нар. окупация на Софийския университет „Св. Климент Охридски” - една крайна и неприемлива форма на протест с политически искания, посочените в Закона за висшето образование мерки са неприложими.

В Закона за събранията, митингите и манифестациите са определени редът и гаранциите за организиране на събрания, митинги и манифестации. Режимът е облекчен и уведомителен. Доколкото не е специално регламентирана, окупацията би следвало да се възприема като ограничаване на граждански права и свободи, като опит да се тероризира една институция с национално значение, каквато е Софийският университет.

В чл. 3 от Закона за висшето образование е записано, че висшето светско образование е независимо от идеологии, религии и политически доктрини. То се осъществява в съответствие с общочовешките ценности и националните традиции.

Висшите училища у нас се ползват с академична автономия, която според чл. 19, ал. 3 от същия закон включва академични свободи, академично самоуправление и неприкосновеност на територията на висшето училище. Съгласно чл. 22, т. 1 и 2 от Закона за висшето образование **автономията не може да се нарушава** чрез намеса в дейността на висшето училище, освен в случаите, изрично посочени в закон, и чрез влизане или оставане на органите на сигурността и обществения ред без съгласието на академичните власти, освен за предотвратяване на непосредствено предстоящо или започнало престъпление, за залавяне на извършителя му, както и в случаите на природни бедствия и аварии.

Единствено органите на управление на Софийския университет „Св. Климент Охридски” могат да предприемат мерки в случай като този с окупацията на висшето училище. Получихме уверение от ръководството на университета, че е направено необходимото. На проведени извънредни заседания на Академичния съвет ректорът е получил подкрепа да внесе сигнал до прокуратурата във връзка със събитията и е взето решение за смяна на фирмата, охраняваща сградите на университета. С въвеждането на по-строг режим за допускане във висшето училище ръководството се надява повторение на събитията от изминалите месеци да е невъзможно.



**ПРОФ. Д-Р АНЕЛИЯ КЪЩИСАРОВА**

*Министър на образованието и науката*

**ЧРЕЗ**

**Г-Н МИХАИЛ МИКОВ**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 42-ОТО  
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ**

|                  |                 |
|------------------|-----------------|
| НАРОДНО СЪБРАНИЕ |                 |
| Вх. №            | 454 - 06 - 187  |
| Дата             | 12 / 02 2014 г. |

**ДО**

**Г-Н ХАСАН АДЕМОВ**

**МИНИСТЪР НА ТРУДА И  
СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА**

**В Ъ П Р О С**

**от Милка Христова** - народен представител от ПГ на КБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

**ОТНОСНО:** Предстояща реформа на системата за изплащане на пенсии за инвалидност от НОИ и системата от помощи и права за хора с увреждания.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,**

През месец декември 2013год. в медиите е коментирана предстояща мащабна реформа на системата за изплащане на пенсии за инвалидност от НОИ, както и преосмисляне на системата от помощи и права за хората с увреждания. Дискутирано е дали трябва да се премахнат инвалидните добавки по ТЕЛК на инвалиди, които са в пенсионна възраст. Като проблемни са посочени добавките от 25 на сто върху пенсията, която получават 450хил. пенсионери, освидетелствани от ТЕЛК.

Всичко това е притеснило граждани- пенсионери и инвалиди, които ме посетиха в приемната ми в избирателния ми район.

В тази връзка, уважаеми г-н Министър, моля да ме информирате предстои ли и в какво ще се състои въпросната реформа и преосмисляне на системата от помощи и права за хората с увреждания.

Обмисляте ли в МТСП мерки, чрез които да подпомогнете пенсионерите-инвалиди след премахване на добавките?

**Милка Христова**

народен представител от ПЦКБ/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА  
СЕРТИФИЦИРАНА СИСТЕМА ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА КАЧЕСТВОТО ISO 9001:2008  
1051 СОФИЯ, УЛ. "ТРИАДИЦА" № 2, ТЕЛЕ: 8119 443, ФАКС: 988 44 05, WWW.ML.SP.GOVERNMENT.BG

Изх. №: 02-59  
01.04.2014

|                  |                   |
|------------------|-------------------|
| НАРОДНО СЪБРАНИЕ |                   |
| Вх. №            | 454-06-187        |
| Дата             | 01 / 04 / 2014 г. |

ЧРЕЗ  
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО  
Г-ЖА МИЛКА ХРИСТОВА  
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ  
ПГ НА КОАЛИЦИЯ ЗА БЪЛГАРИЯ

На Ваш № 454-06-187 от 31.03.2013 г.

**ОТНОСНО:** Въпрос от г-жа Милка Христова, народен представител от ПГ на КБ, относно реформа на системата за изплащане на пенсии за инвалидност от Националния осигурителен институт и системата за помощи и права за хора с увреждания.

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ХРИСТОВА,**

По последни данни на Организацията на обединените нации България се нарежда сред десетте държави с най-застаряващо население в света и е на пето място по процентен дял на възрастното население в рамките на общото население. В резултат на промените в раждаемостта и в смъртността и на миграцията, негативните демографски процеси продължават и населението продължава да намалява спрямо предходните години. Увеличаването на възрастното население води до по-големи разходи за пенсии, за здравеопазване и за дългосрочни грижи.

Държавното обществено осигуряване в България функционира на разходопокривен принцип. Това означава, че приходите от осигурителните вноски на работещите сега, следва да покриват разходите за пенсии. Към момента обаче приходите от вноски покриват около половината от разходите за пенсии, а недостига се покрива със средства от държавния бюджет.

Безспорно, без финансовата стабилизация на държавното обществено осигуряване, която да доведе до увеличаване на приходите и ограничаване на разходите, не е възможно да се гарантира запазването на доходите нито на сегашните, нито на бъдещите пенсионери.

В тази връзка, проблемът със значителните разходи, свързани с изплащането на пенсиите за инвалидност, е въпрос с особено важно значение за нас. Разходите за пенсии за инвалидност през

2013 г. са 1 581 880,6 хил. лв., като от тях разходите за пенсии за инвалидност, финансирани от държавния бюджет (военна и гражданска инвалидност и социална инвалидност) са 280 580, 2 хил. лв.

Броят на пенсионерите с пенсии за инвалидност (общо лични и наследствени) към края на 2013г. е 508 364. От тях пенсионерите с пенсии за инвалидност поради общо заболяване са 446 720, пенсионерите с пенсии за инвалидност, финансирани от държавния бюджет (военна и гражданска инвалидност и социална инвалидност) са 50 953, а пенсионерите с пенсии за инвалидност поради трудова злополука и професионална болест са 10 691.

Броят на пенсиите за инвалидност (общо лични и наследствени) към края на 2013г. е 988 788. От тях пенсиите за инвалидност поради общо заболяване са 450 816, пенсиите за инвалидност, финансирани от държавния бюджет (военна и гражданска инвалидност и социална инвалидност) са 513 703, а пенсиите за инвалидност поради трудова злополука и професионална болест са 24 269.

Броят на пенсиите за инвалидност е почти два пъти по-висок от броят на пенсионерите, които получават пенсии за инвалидност поради възможността да се получава социална пенсия за инвалидност в размер от 25 на сто при инвалидност над 71 на сто.

Броят на социалните пенсии за инвалидност към края на 2013г. е 507 139. От тях първи социални пенсии за инвалидност са 47 720; втори социални пенсии за инвалидност са 459 419 (в размер 25 на сто).

Новоотпуснатите лични (първи) пенсии за инвалидност за 2013г. са 31 714. От тях пенсиите за инвалидност поради общо заболяване са 28 217, пенсиите за инвалидност, финансирани от държавния бюджет (военна и гражданска инвалидност и социална инвалидност) са 3399, пенсии за инвалидност поради трудова злополука и професионална болест са 98.

Броят на новоотпуснатите лични (втори) социални пенсии за инвалидност за 2013г. е 40 212.

Дискусията по тези въпроси не е нова. Въпросът за пенсиите за инвалидност беше включен за обсъждане в дневния ред на заседанията на Консултативния съвет за оптимизиране на осигурителната система в края на миналата година. Отправна точка в дискусията беше Концепцията за подобряване организацията и оптимизиране дейността на медицинската експертиза, изготвена на базата на проведени обсъждания в междуетовствена работна група, създадена през 2012г. със заповед на министъра на труда и социалната политика, при отчитане предложенията на компетентните институции, становищата на социалните партньори и препоръките на експерти.

Приоритетно за подобряване на дейността на медицинската експертиза тази концепция предвижда редица конкретни мерки, изпълнението на част които е в ход или вече приключва, като:

- създаване на Единна информационна система на медицинската експертиза, която е разработена и започва да работи през 2014г.;
- приемане на единни стандарти и алгоритъм на подготовка и насочване на лицата за освидетелстване;
- подобряване на условията и издигане на статута на работещите в системата и извеждане на медицинската експертиза като високоспециализирана медицинска дейност и др.

В кръга на предложенията в Концепцията са и мерки за контрол като съществен елемент на организацията и дейността на медицинската експертиза и на координацията между заинтересованите институции.

В тази връзка е засилен контролът от страна на медицинските комисии (МК) към териториалните поделения на Националния осигурителен институт (ТП на НОИ) по издадените експертни решения. Според предвиденото в чл. 98, ал. 4-8 от Кодекса за социално осигуряване разпорежданията, с които се отпускат пенсиите за инвалидност и добавката за чужда помощ се

издават въз основа на решение на медицинска комисия към ТП на НОИ. Медицинската комисия се състои от председател и двама членове, които се определят от ръководителя на териториалното поделение на Националния осигурителен институт.

В случай че медицинската комисия реши, че експертните решения на териториалната експертна лекарска комисия (ТЕЛК) и Националната експертна лекарска комисия (НЕЛК) са неправилно издадени, председателят ѝ подава жалба срещу решенията на органите на медицинската експертиза в 14-дневен срок от деня на получаването им в съответното ТП на НОИ. Жалбата срещу решенията на ТЕЛК се подава пред НЕЛК, а срещу решенията на НЕЛК - пред Административния съд - София, по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

Създадените към ТП на НОИ медицински комисии извършват преценка на основателността на определените от ТЕЛК или НЕЛК степен на трайно намалена работоспособност/вид и степен на увреждане; дата на инвалидизиране; срок на инвалидността и необходимост от чужда помощ на освидетелствани лица.

До 31 декември 2011 г. контролът, осъществяван от медицинските комисии, обхващаше само една част от експертните решения на ТЕЛК, а именно тези, които касаят първично освидетелстваните лица. От 1 януари 2012 г. с промени в Кодекса за социално осигуряване медицинските комисии се произнасят по всички експертни решения на ТЕЛК с определена 50 и над 50 на сто трайно намалена работоспособност. Съкратени са и сроковете за издаване на решения. Медицинските комисии вземат решения и по експертните решения на НЕЛК, но те са незначителна част от общия брой.

По данни на Националния осигурителен институт резултатите от контролната дейност на медицинските комисии по експертизата на трайно намалената работоспособност, осъществен за 2011 г., 2012 г. и 2013 г., са следните:

| Година | Решения на МК<br>/бр./ | Обжалвани пред НЕЛК/<br>Административен съд<br>София<br>/бр./ | Обжалвани ЕР/<br>решения на МК<br>/процентно<br>съотношение/ |
|--------|------------------------|---------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|
| 2011   | 81 083                 | 1 557                                                         | 1, 92                                                        |
| 2012   | 164 134                | 3 829                                                         | 2, 33                                                        |
| 2013   | 178 676                | 3 844                                                         | 2, 15                                                        |

Представените данни показват:

1. Увеличение с 83 051 (102, 43 %) на броя на решенията на МК през 2012 г. спрямо 2011 г. и с 14 542 (8, 86 %) през 2013 г. спрямо 2012 г.
2. Увеличение с 2 272 (145, 92 %) на броя обжалвани ЕР на ТЕЛК през 2012 г. спрямо 2011 г., при несъществено увеличение през 2013 г. спрямо 2012 г.
3. Увеличение от 1, 92 на 2, 33 на процентното съотношение между обжалвани ЕР на ТЕЛК и решения на МК през 2012 г. спрямо 2011г. и намаление от 2,33 на 2, 15 на процентното съотношение през 2013 г. спрямо 2012 г.
4. Тенденция към стабилизиране на основните количествени показатели през 2012 г. и 2013 г. спрямо 2011 г.

Резултатите от обжалваните експертни решения за 2013 г. са:

| РЕЗУЛТАТИ ОТ ОБЖАЛВАНИ ЕКСПЕРТНИ РЕШЕНИЯ |                      |              |                                      |                                    |                     |             |                    |              |                                   |                                    |
|------------------------------------------|----------------------|--------------|--------------------------------------|------------------------------------|---------------------|-------------|--------------------|--------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| Общ<br>бро<br>й                          | Решение на ТЕЛК/НЕЛК |              |                                      |                                    | Решение на НЕЛК/АСС |             |                    |              |                                   |                                    |
|                                          | 50 –<br>70,99 %      | 71 –<br>90 % | над<br>90 %<br>без<br>чужда<br>помощ | над<br>90 %<br>с<br>чужда<br>помощ | Работо-<br>способни | под 50<br>% | 50 –<br>70,99<br>% | 71 –<br>90 % | над 90<br>% без<br>чужда<br>помощ | над<br>90 %<br>с<br>чужда<br>помощ |
| 1<br>258                                 | 634                  | 494          | 99                                   | 31                                 | 4                   | 149         | 599                | 385          | 87                                | 34                                 |

Анализът на резултатите от обжалваните от медицинските комисии експертни решения на ТЕЛК/НЕЛК очертава следните тенденции:

- четири от освидетелстваните лица са определени като работоспособни;
- намаляване със 153 (12, 16 %) на броя на лицата с определен процент трайно намалена работоспособност, който определя правото на пенсия за инвалидност;
- намаляване със 118 (18, 91 %) на броя на лицата с намалена работоспособност над 70, 99 на сто, която носи и допълнителни социални придобивки;
- увеличаване с 3 (9, 68 %) на броя на лицата, на които е определена чужда помощ.

Всички предложения все още са дискуссионни, тепърва предстои да бъде направен анализ относно тяхната целесъобразност и ефективност. Няма взети окончателни решения, още по-малко пък такива, които да предвиждат цялостна реформа на системата за изплащане на пенсиите за инвалидност.

Относно поставения въпрос за изнесена информация в медиите за преосмисляне на системата от помощи и права за хора с увреждания, Ви информирам следното:

Специализираният закон, в които са уредени въпросите, свързани с интеграцията на хората с увреждания е Законът за интеграция на хората с увреждания. Той има за цел създаване на условия и гаранции за равнопоставеност на хората с увреждания, тяхната социална интеграция и упражняване на правата им, както и интегриране в работна среда.

За осигуряване на подкрепа на хората с увреждания и техните семейства съществуват регламенти за социално-икономическа защита, които са в синхрон с международните и европейски регламенти. Като част от Европейския съюз нашата страна следва уникалния социален модел, който се характеризира със стремеж към пълна заетост, социална защита на всички граждани и демокрация.

В Закона за интеграция на хората с увреждания е регламентирано правото на социално-икономическата защита за хора с увреждания – месечни добавки за социална интеграция, целеви помощи, данъчни преференции и др.

Месечните добавки се получават според индивидуалните потребности съобразно степента на намалена работоспособност или вида и степента на увреждането. Добавката е диференцирана и представлява парични средства, които допълват собствените доходи и са предназначени за покриване на допълнителни разходи за: транспортни услуги, информационни и телекомуникационни услуги, обучение, балнеолечение и рехабилитационни услуги, достъпна информация, наем на общинско жилище, диетично хранене и лекарствени продукти.

Целевите помощи са за покупка и приспособяване на лично моторно превозно средство, внос на лично моторно превозно средство, преустройство на жилище, придружители на лица с увредено зрение, лица със затруднения в придвижването, лица с интелектуални затруднения и лица с психически разстройства, интерпретатори-придружители на лица със сляпо-глухота и преводачи на лица с увреден слух, както и за изработване, покупка и ремонт на помощни

средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия.

Освен това от държавния бюджет се осигуряват средствата за 50 на сто от внесените от работодателя осигурителни вноски за държавно обществено осигуряване, задължително здравно осигуряване и допълнително задължително пенсионно осигуряване за работещите по трудово правоотношение в специализираните предприятия, трудово-лечебните бази и кооперациите на хората с увреждания, членувачи в национално представителните организации на хората с увреждания и в национално представителните организации за хората с увреждания.

Специализираните предприятия, трудово-лечебните бази, обособените производствени единици и кооперациите ползват също така данъчни преференции, уредени в Закона за корпоративното подоходно облагане, както и в Закона за данъците върху доходите на физическите лица.

Нашата страна прилага Конвенцията за правата на хората с увреждания на ООН, която има за цел насърчаване, защита и гарантиране на пълноценното и равноправно упражняване на всички права на човека и основни свободи от хората с увреждания, както и зачитане на вътрешно присъщото им човешко достойнство.

В чл. 28 от Конвенцията се изисква осигуряване на подходящ жизнен стандарт и социална закрила чрез признаване на правото на хората с увреждания на подходящ жизнен стандарт за тях самите и за техните семейства, както и недопускане на дискриминация по признак увреждане.

В тази връзка искам да Ви уверя, че не се предвижда отнемане на права на хора с увреждания, а по-скоро създаване на допълнителни гаранции за тяхното пълноценно участие в обществения живот.

**МИНИСТЪР:**

**ХАСАН ХЛЕМОВ**



|                  |                |         |
|------------------|----------------|---------|
| НАРОДНО СЪБРАНИЕ |                |         |
| Вх. №            | 454 - 06 - 311 |         |
| Дата             | 21 / 03        | 2014 г. |

05  
12

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ  
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО  
МИНИСТЪРА НА  
ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ  
Г-Н ЦВЕТЛИН ЙОВЧЕВ

## В Ъ П Р О С

от Нели Петрова и Красимира Анастасова  
народни представители от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасяме въпрос

**ОТНОСНО:** Дейности проведени за информационни кампании, насочени към превенция в областта на безопасност на движението по пътищата и средства разходвани от „Фонд безопасност на движението“ за тяхното реализиране.

### УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

През 2011 г. е създаден „Фонд за безопасност на движението“, чиято цел е осигуряване на средства за дейности по контрола на движението по пътищата и за подобряване на пътната безопасност. Съгласно Наредбата за условията и реда за управление на средствата от Фонда за безопасност на движението, тези средства се разходват за проектиране, изграждане и поддръжка на технологични системи за контрол на движението по пътищата, доставка и поддръжка на технически средства и оборудване за контрол на движението по пътищата, информационни кампании и дейности, насочени към превенция в областта на безопасността на движението по пътищата.

***В тази връзка нашият въпрос към Вас е:***

1. Какви конкретни дейности са проведени за информационни кампании, насочени към превенция в областта на безопасност на движението по пътищата и какви средства са разходвани от „Фонд

безопасност на движението“, за реализирането на тези дейности, от създаването на фонда през 2011 г. до настоящия момент?

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,**

На основание чл. 90, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, молим отговорът на въпроса, отправен към Вас, да бъде в писмен вид.

София  
21.03.2014 г.

Народни представители:

Нели Петрова

Красимира Анастасова



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

1000 София, ул. "Шести септември" № 29

Per. № 1-33831, екз. № 2  
2803.....2014 г.

|                  |                               |
|------------------|-------------------------------|
| НАРОДНО СЪБРАНИЕ |                               |
| Вх. №            | <u>454-06-311</u>             |
| Дата             | <u>01</u> / <u>04</u> 2014 г. |

ДО

Г- ЖА НЕЛИ ПЕТРОВА  
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ  
ОТ ПГ НА ПП ГЕРБ

Г-ЖА КРАСИМИРА АНАСТАСОВА  
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ  
ОТ ПГ НА ПП ГЕРБ

ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ  
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ  
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ

На Ваш № 454-06-311/24.03.2014 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПЕТРОВА,  
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО АНАСТАСОВА,

Във връзка с поставения от вас въпрос относно проведени информационни кампании в областта на безопасност на движението по пътищата и разходвани средства от „Фонд за безопасност на движението“ от създаването му през 2011 г. до момента, предоставям на вниманието ви следната информация:

1. Тиражирана в 144 000 броя е илюстрирана дигляна на тема „Предпазните колани“, предназначена за разпространение сред участниците в движението, мотивираща използването на предпазните колани с цел спасяване от смърт и травми.

Изпълнител: Издателство „Д-р Петър Берон“.

Одобрени средства от ДОККПБДП-12 000 лв.

Извършен разход от ФБД-11 232 лв.

2. Закупен и тиражиран в 4 000 броя компакт диск с песни за деца на тема „безопасно движение“, който е бил предоставен в детските градини в страната за ползване при заниманията по безопасност на движението, дидактични игри и пеене.

Изпълнител: „Карнавал“ ЕООД.

Одобрени средства от ДОККПБДП-12 000 лв.

Извършен разход от ФБД-12 000 лв.

3. Изработени, тиражирани и разпространени чрез СДВР и ОДМВР в страната до телевизиите компакт дискове с два видеоклипа на теми: „Използване на коланите на задните седалки (детските обезопасителни системи)” и „Шофиране след употреба на алкохол (при младежките кампании)”.

Изпълнител: „Национална медийна група” ООД.

Одобрени средства от ДОККПБДП-12 300 лв.

Извършен разход от ФБД-7 910 лв.

4. Адаптация на наръчник, разработен по Европейския проект „ИКАРУС” за създаване на обучителен модел по „Безопасност на движението и превенция на младите водачи на възраст 16-21 г.”, както и на филм „Млада Европа” за рисковете, в които изпадат младите водачи.

Изпълнител: „Анализ” ЕООД.

Одобрени средства от ДОККПБДП-4 000 лв.

Извършен разход от ФБД-3 840 лв.

Дейностите по т.1, т.2 и т.3 са включени в План-програмата за финансиране на дейности по контрола на движението по пътищата и подобряване на пътната безопасност, а дейностите по т.4 – в План-програмата за финансиране на модернизацията, поддръжката и експлоатацията на технически средства и системи за контрол на правилата за движение и проекти за безопасност на движението, приети на заседания на Държавно-обществената консултативна комисия по проблемите на безопасността на движението по пътищата (ДОККПБДП), проведени на 21.09.2011 г. и 22.11.2011 г.

ЗАМ. МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И  
МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ:

Цветлин Йовчев

|                  |                |         |
|------------------|----------------|---------|
| НАРОДНО СЪБРАНИЕ |                |         |
| Вх. №            | 454 - 06 - 330 |         |
| Дата             | 24 / 03        | 2014 г. |

**ЧРЕЗ  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ  
НА 42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ  
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ**

23  
13

**ДО  
ДРАГОМИР СТОЙНЕВ  
МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА И  
ЕНЕРГЕТИКАТА**

## **В Ъ П Р О С**

**От**

**Халил Летифов и Шендоан Халит,  
Народни представители от ПГ на ДПС**

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията Република България и чл. 89, ал. 1 от Правилника за организация и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

**ОТНОСНО: Информация за откриване на процедури за набиране на проектни предложения по „Иновации и Конкурентоспособност” 2014-2020 г.**

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,**

Настоящият въпрос е провокиран от нарастващият интерес и отправени въпроси на срещите, които се провеждат между народните представители и представители на местния бизнес в област Стара Загора, във връзка с предстоящото откриване на новата оперативна програма „Развитие на конкурентоспособността на българската икономика”.

Област Стара Загора разполага със значителен икономически потенциал за развитие на конкурентен бизнес и привличане на чуждестранни инвестиции. Основните предпоставки за това са добрата техническа инфраструктура, традиционно развитите икономически функции и отличните природно-географски условия.

Потенциалът на областта предоставя благоприятни възможности за развитие на дейности като: производство, търговия, туризъм, балнеология и селско стопанство.

За съжаление, икономическият потенциал и възможности за развитие на района не се оползотворяват напълно, поради липсата на финансови средства, които са основната предпоставка за разгръщане дейностите на бизнеса.

Този отрицателен фактор, в комбинация с високия процент на безработица, която се регистрира, в много голяма степен поставят предприятията, осъществяващи своята дейност в неблагоприятното положение на зависимост от външна финансова помощ.

Основните отрицателни фактори, които влияят върху икономическия растеж в района са: ниска заетост; висока безработица; ниски доходи; свито потребление.

Във връзка с необходимостта от външна финансова помощ, основният инструмент, който подпомагаше и продължава да подпомага развитието на местния бизнес през предходния програмен период е Оперативна програма „Развитие на конкурентоспособността на българската икономика 2007-2013 г.

Предвид обстоятелството, че на 1-ви януари 2014 г. настъпи началото на новия програмен период 2014-2020 г., е известно, че на общодостъпните места за получаване на информация по програмите, все още няма публикувани графици с предстоящите откривания на процедури. В тази връзка, представителите на местния бизнес изявяват своите притеснения относно липсата на време за предварително обсъждане и проучване на потенциалните възможности за подготовка на проекти по програмата.

В посочената ситуация, като народни представители от региона, сме длъжни да съдействаме и подпомагаме, както своите избиратели, така и цялостното съсловие на бизнеса в региона, относно повишаване тяхната осведоменост и информираност за възможностите за подпомагане по линия на финансовите инструменти на ЕС през новия програмен период.

Освен това, държим да изложим и факта, че има интерес от страна на чуждестранни инвеститори, които желаят да започнат да развиват дейност в региона, като предвиждат да намалят инвестиционния риск за компаниите си именно, чрез кандидатстване за подкрепа по оперативните програми.

Във връзка с изложеното, бихме желали да получим информация по следните въпроси:

- **Какви са индикативните дати за евентуално отваряне на процедури по „Иновации и Конкурентоспособност” 2014-2020 г.?**

- **Каква ще бъде разликата в мерките, процедурите по прием и разглеждане на подадените проектопредложения в сравнение с предходния програмен период?**

В интерес на развитието и подкрепата за частния сектор, и инвеститорите в страната, молим за подробен отговор на въпросите, и получаване на конкретна информация от страна на потенциалните бенефициенти и кандидати по програмата. Това са както млади предприемачи, така и лица с опит в инвестирането и управлението на компании от различни мащаби.

Уважаеми господин министър,

Моля да ни отговорите в **писмен вид** на зададения от нас въпрос относно информация за откриване на процедури за набиране на проектни предложения по „Иновации и Конкурентоспособност” 2014-2020 г.

София, 27.03.2014г.

С уважение,

**Халил Летифов**

**Шендоан Халит**



## РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на икономиката и енергетиката

Изх. № 02-00-50  
Дата 02.04.2014

|                  |                                       |
|------------------|---------------------------------------|
| НАРОДНО СЪБРАНИЕ |                                       |
| Вх. №            | <u>454-06-330</u>                     |
| Дата             | <u>02</u> / <u>04</u> 201 <u>4</u> г. |

12.26

**ЧРЕЗ**

**Г-Н МИХАИЛ МИКОВ**  
**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 42-ТО**  
**НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА**  
**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**ДО**

**Г-Н ХАЛИЛ ЛЕТИФОВ**  
**НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ**  
**ОТ ПГ НА ПП ДПС**

**ДО**

**Г-Н ШЕНДОАН ХАЛИТ**  
**НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ**  
**ОТ ПГ НА ПП ДПС**

На Ваш Изх. № 454-06-330

### ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

**ОТНОСНО:** Предоставяне на информация за откриване на процедури за подбор на проектни предложения по ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЛЕТИФОВ,**  
**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ХАЛИТ,**

Във връзка с Ваши въпроси относно индикативните дати за евентуално отваряне на процедури по ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 (ОПИК) и разликата

гр. София 1052, ул. "Славянска" №8  
Тел: +3592 940 7001  
Факс: (+3592) 987 21 90, (+3592) 981 99 70  
e-mail: e-docs@mee.government.bg

в мерките, процедурите по прием и разглеждане на подадените проектни предложения в сравнение с предходния програмен период, представям на Вашето внимание следната информация:

Управляващият орган на Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020 предвижда да стартира изпълнението на оперативната програма с процедура за подкрепа на технологичното обновление с цел повишаване на ефективността и продуктивността на българските предприятия. Целта е чрез насърчаването на инвестициите в съвременни технологични решения да се подкрепи развитието на нови продукти и услуги с висока добавена стойност и да се подобрят производствените и управленските процеси в предприятията. Планираме схемата да бъде обявена в рамките на Приоритетна ос 1 „Предприемачество, експортен и производствен потенциал“ на ОПИК в съответствие с Тематична цел 3 от Общата стратегическа рамка.

Предложението се базира на опита от изпълнението на настоящата ОП „Развитие на конкурентоспособността на българската икономика“ 2007-2013, по която 33% от общо предоставените средства са използвани за технологична модернизация и системи за управление, както и идентифицираните от страна на бизнеса (в хода на подготовката на ОПИК) потребности за развитие на предприятията в периода 2014-2020. Този тип процедури за безвъзмездна финансова помощ са процедурите с най-голям интерес от страна на бизнеса през програмния период 2007-2013 г. По последната схема за технологична модернизация в микро, малките и средните предприятия в рамките на крайния срок са получени 1 164 проектни предложения с обща стойност на исканото финансиране близо 731 млн.лв. при бюджет на процедурата 98 млн. лв.

Следва да се има предвид, че обявяването на първите процедури за подбор на проекти по ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, в т.ч. определяне на конкретните им параметри, е свързано с няколко предварителни условия, които към настоящия момент не са изпълнени, а именно:

1) приети нормативни правила за определяне на реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по оперативните програми, съфинансирани от ЕФРР, ЕСФ и КФ на ЕС за периода 2014-2020;

2) приети правила за създаване на Комитетите за наблюдение на оперативните програми за периода 2014-2020, респективно създаден Комитет за наблюдение (КН) на ОПИК, вкл. проведен избор за представители на НПО и бизнеса (който също следва да

бъде нормативно уреден в националното законодателство). Съгласно Регламент 1303/17.12.2013, чл.110 Комитета за наблюдение одобрява критериите за подбор на операции по програмата;

3) предвид факта, че финансирането на предприятията представлява държавна помощ, процедурите по ОПИК следва да бъдат разработени и обявени при условията на новия регламент за групово освобождаване, който все още не е приет и който предстои да влезе в сила след 30.06.2014 г.

4) наличие на ясен ангажимент за изплащане на средства от държавния бюджет, в случай че одобрението на оперативната програма и Споразумението за партньорство се забавят във времето.

Предвид гореизложеното, считаме за реалистично обявяването на процедури по програмата да стане възможно след официалното одобрение на ОПИК 2014-2020 не по-рано от третото тримесечие на настоящата година.

По отношение на дизайна на мерките/дейностите по оперативната програма, за новия програмен период поставяме акцента върху намаляване на административната тежест за бенефициентите. В рамките на ОПИК предвиждаме да бъде разширено приложното поле на действие на електронното подаване и отчитане на проекти, като това е и част от планираните мерки на национално ниво за облекчаване на процеса на кандидатстване и изпълнение на проекти, съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове.

Отчитайки положителните резултати от постигнатото до момента за облекчаване участието на бизнеса по оперативната програма, през периода 2014-2020 планираме да се предприемат следните допълнителни действия в тази насока: опростяване на формулярите за кандидатстване и отчитане, при което фокусът ще бъде изместен от формалното съответствие към реалното постигане на резултати; преустановяване на подаването на едни и същи документи повече от веднъж; конкретизиране на изискванията към проектните предложения според размера на финансирането и сложността на проекта; въвеждане на опростени процедури за оценка, изпълнение и отчитане на „малки“ проекти с определен „праг на съфинансиране“; прилагане на опростен ред за избор на изпълнител, съгласно нормативните изисквания и интензитета на безвъзмездната помощ.

Допълнително, при разработването на конкретните схеми по ОПИК (в.т. ч. конкретните им параметри) ще бъдат взети предвид анализите и научените уроци от

цялостното изпълнение на ОП „Конкурентоспособност“ 2007-2013 (анализът се извършва понастоящем от външен изпълнител), като добрите практики от изпълнението ще бъдат запазени и надградени в новата програма.

С уважение,

**ДРАГОМИР СТОЙЧЕВ**  
Министър на икономиката и енергетиката



|                  |                 |
|------------------|-----------------|
| НАРОДНО СЪБРАНИЕ |                 |
| Вх. №            | 454 - 06 - 317  |
| Дата             | 27 / 03 2014 г. |

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ  
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

11 55

ДО  
МИНИСТЪРА  
НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ  
Г-ЖА ИСКРА МИХАЙЛОВА

## В Ъ П Р О С

от д-р Даниела Дариткова - народен представител от ПГ на ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

ОТНОСНО: *Реализацията на проект „Интегриран воден проект на агломерация гр. Смолян“*

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИХАЙЛОВА,**

На 19.07.2011 г. между община Смолян и МОСВ е подписан договор за безвъзмездна финансова помощ по проект „ИНТЕГРИРАН ВОДЕН ПРОЕКТ НА АГЛОМЕРАЦИЯ ГРАД СМОЛЯН“, финансиран по Оперативна програма „ОКОЛНА СРЕДА“ 2007 – 2013 г. Това е проект по интегрирана Процедура 19, която включва две фази: 1. Техническа помощ; 2. Изпълнение.

Във връзка с приключване на програмния период 2007-2013 г. и във връзка с направени публични политически изявления за очакван „провал“ на проекта моите въпроси са:

**На какъв етап е неговата реализация?**

**Верифицирани ли са разходите, направени от бенефициента в хода на досегашното му изпълнение?**

**До този момент има ли откази за верифициране?**

**Съществува ли риск от забавяне и провал на проекта на този етап и какви са перспективите за успешно приключване?**

**Каква ще бъде съдбата на всички проекти по Процедура 19?**

*На основание чл. 90 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът да бъде в писмен вид.*

София, 27.03.2014 г.

Народен представител



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Изх. № 02-00-47  
София, ...02.04. 2014 г.

|                  |                 |
|------------------|-----------------|
| НАРОДНО СЪБРАНИЕ |                 |
| Вх. №            | 454-06-324      |
| Дата             | 02 / 04 2014 г. |

ЧРЕЗ  
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО  
Г-ЖА ДАНИЕЛА ДАРИТКОВА  
ПГ на ПП ГЕРБ

На Ваш изх. № 454-06-327/28.03.2014 г.

**Относно:** Реализация на проект „Интегриран воден проект на агломерация град Смолян“

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ДАРИТКОВА,**

Към момента реализацията на проект „Интегриран воден проект на агломерация град Смолян“, финансиран по оперативна програма „Околна среда 2007-2013 г.“ (ОПОС), е на етап подготовка на необходима техническа и финансова документация (прединвестиционно проучване, работни проекти за ВиК мрежи, анализ разходи-ползи), като споразумението за изпълнението на първи етап е временно спряно до получаване на одобрение на резултатите от техническата помощ от Управляващия орган (УО) на ОПОС. Община Смолян работи по отстраняване на забележките на УО на ОПОС по представената до момента проектна документация, като след корекцията и одобрението ѝ от УО, ще бъде подписано споразумение за изпълнение на втори етап на проекта.

Община Смолян е подала четири искания за средства на обща стойност 1 152 290,36 лв. От тях верифицираните и изплатени средства по ОПОС възлизат на стойност 1 149 556,49 лв.

Успешното приключване на първи етап на проекта е изцяло обвързано с коректното и навременно отстраняване на забележките на УО на ОПОС по проектната документация на общината. До този момент УО на ОПОС неколкратно е предоставял писмени коментари от прегледа на техническа документация по проекта, а в периода 12.02.-14.02.2014 г. екип на УО направи посещение на място и участва в среща с общината и



София 1000, бул. „Мария Луиза“ 22  
Тел: 940 6000, Факс: (+3592) 9806729

проектантския ѝ екип, по време на която бяха дадени препоръки и указания за изготвянето на пълно и качествено прединвестиционно проучване. В тази връзка МОСВ очаква община Смолян да представи в кратки срокове коригирани документи, отговарящи изцяло на изискванията на ОПОС за подготовка на проекти, което да даде основание за одобрение на проектната документация и приключване на етапа на техническа помощ до края на годината.

Поради цялостно забавяне на подготовката на технически и финансови документи по всички проекти по процедура BG161PO005/10/1.11/03/19 и необходимостта от коригирането им съгласно направени констатации от УО на ОПОС, беше взето решение проектите по процедурата да бъдат фазирани, като през програмен период 2007-2013 г. ще бъде изпълнен само първият етап по подготовка. Строителните дейности, предвидени във втори етап, ще бъдат прехвърлени за изпълнение през програмен период 2014-2020 г. и финансирани със средства от новата оперативна програма.



|                  |                |  |
|------------------|----------------|--|
| НАРОДНО СЪБРАНИЕ |                |  |
| Вх. №            | 454 - 06 - 252 |  |
| Дата             | 06 / 03 2014   |  |

**ЧРЕЗ**  
**Г-Н МИХАИЛ МИКОВ**  
**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 42-ТО**  
**НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

**ДО**  
**Г-ЖА МАРИАНА ГЕОРГИЕВА**  
**МИНИСТЪР НА МЛАДЕЖТА И СПОРТА**

**ВЪПРОС**

**ОТ ГЕОРГИ НИКОЛОВ МЪРКОВ И**  
**ХРИСТО ЦВЕТАНОВ МОНОВ**  
**народни представители от Парламентарна група „Коалиция за България“**

На основание чл.90, ал.1 от Конституцията на Република България и чл.89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпроси

**ОТНОСНО: Зимни Олимпийски игри - Сочи 2014год.**

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,**

На 23 февруари завършиха 22-те Зимни олимпийски игри в Сочи. Над 2800 спортисти от 88 държави, разпределиха 98 комплекта медали в 15 зимни спорта. Русия, като домакин на игрите, изпълни по впечатляващ начин всички ангажименти към Международния олимпийски комитет. На спортистите бяха предоставени всички необходими условия за подготовка и успешно участие в състезанията по всички зимни спортове, включени в програмата на игрите. Президентът на МОК г-н Томас Бах оцени подготовката и провеждането на игрите, като най-добрите в досегашната история на зимните олимпийски игри. Нашата страна участва в 22-те Зимни олимпийски игри с общо 18 спортисти, по шест вида спорт. Като най-добро се оценява представянето на Александра Жекова в дисциплината сноуборд крос – 5м. в крайното класиране. Комплексното представяне на нашата страна в игрите беше оценявано в медиите и от официални лица по различен начин. Неоспорим факт, е че след Зимните Олимпийски игри в Нагано (1998г.) тенденцията за комплексното представяне на България на зимни олимпийски игри е негативна.

**В Нагано**, страната се нарежда на **15-то място** в крайното класиране по медали, с един златен медал на Екатерина Дафовска (15 км. индивидуално биатлон).

**В Солд Лейк Сити(2002г.)** страната ни **заема 20-то място** с един сребърен медал на Евгения Раданова (500м.шортрек) и два бронзови медала – Евгения Раданова (1500м.шортрек) и Ирина Никулчина (10 км.преследване биатлон).

**В Торонто (2006г.)** страната ни се класира на **21-24 място**, със сребърен медал на Евгения Раданова(500м.шортрег).

**Във Ванкувър(2010г.) и в Сочи(2014г.)** страната ни е **извън класацията** по медали от зимни олимпийски игри.

**Изводът който се налага, е че в продължение на 5 олимпийски цикъла (20 год.)** страната ни **разчита само на 1-2 състезателки за спечелване на медали от зимни олимпийски игри**. През този период България се утвърди като силна зимна туристическа дестинация за стотици хиляди любители на зимните спортове. Курортите Банско, Пампорово, Боровец и др. станаха световно известни с хотелската си база, писти, инфраструктура и домакинства на престижни първенства по зимните спортове. Частният бизнес също инвестира значителни финансови ресурси в подготовката на ограничен кръг спортисти от зимните спортове.

Уважаема госпожо Георгиева, моля да ми отговорите устно на следните въпроси:

Какъв е размера на финансовите средства предоставени по програмите за олимпийска подготовка на българските спортни федерации по зимните спортове през периода 2010-2014 година, включително разходите по участието в Олимпиадата?

Какви са изводите и оценките на Министерството на младежта и спорта за представянето на българските спортисти на 22-те Зимни олимпийски игри в Сочи 2014 год.?

София, 05.03.2014 г.

Народни представители:

Георги Мърков

Христо Монов



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**Министерство на младежта и спорта**

Изх. № 01-00-16/1  
Дата: 08.04. 2014 г.

|                  |                                       |
|------------------|---------------------------------------|
| НАРОДНО СЪБРАНИЕ |                                       |
| Вх. №            | <u>454-06-252</u>                     |
| Дата             | <u>08</u> / <u>04</u> 201 <u>4</u> г. |

**ЧРЕЗ:**  
**Г-Н МИХАИЛ МИКОВ**  
**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА**  
**42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

**ДО**  
**Г-Н ГЕОРГИ МЪРКОВ**  
**НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ**  
**ПАРЛАМЕНТАРНАТА ГРУПА**  
**НА КОАЛИЦИЯ ЗА БЪЛГАРИЯ**  
**В 42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

**ДО**  
**Г-Н ХРИСТО МОНОВ**  
**НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ**  
**ПАРЛАМЕНТАРНАТА ГРУПА**  
**НА КОАЛИЦИЯ ЗА БЪЛГАРИЯ**  
**В 42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

Отговор на Ваш изх. № 454-06-252/06.03.2014 г.

**Относно:** Зимни Олимпийски игри – Сочи 2014 година

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МЪРКОВ,**  
**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МОНОВ,**

Във връзка с внесени от Вас въпроси за Зимните Олимпийски игри в Сочи през 2014 г., Ви уведомявам за следното:

По първи въпрос:

Какъв е размерът на финансовите средства предоставени по програмите за олимпийска подготовка на българските спортни федерации по зимните спортове през периода 2010-2014 година, включително разходите по участието в Олимпиадата?

Предоставените финансови средства на българските спортни федерации по зимните спортове по Програмите за олимпийска подготовка и за развитие на спорта за високи постижения на олимпийски спортове през периода 2010 – 2014 година са както следва:

|                                                                                                                                                                       |                   |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| <b>Предоставени средства за периода 2010 - 2013 година по Програмите за олимпийска подготовка и за развитие на спорта за високи постижения на олимпийски спортове</b> | <b>лева</b>       |
| Средства за дейности на спортните федерации                                                                                                                           | 11 967 925        |
| Средства за дейности на спортните клубове                                                                                                                             | 1 810 068         |
| <b>ОБЩО</b>                                                                                                                                                           | <b>13 777 993</b> |

|                                                                                            |                  |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| <b>Средства по сключени договори по Програмата за олимпийска подготовка за 2014 година</b> | <b>лева</b>      |
| Средства за дейности на спортните федерации                                                | 1 099 541        |
| <b>ОБЩО</b>                                                                                | <b>1 099 541</b> |

|                                                                                |                |
|--------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| <b>Предоставени средства на Български олимпийски комитет</b>                   | <b>лева</b>    |
| Средства за участие на българската делегация на Зимните олимпийски игри в Сочи | 800 079        |
| <b>ОБЩО</b>                                                                    | <b>800 079</b> |

По втори въпрос:

Какви са изводите и оценките на Министерството на младежта и спорта за представянето на българските спортисти на 22-те Зимни олимпийски игри в Сочи?

Министерството на младежта и спорта направи анализ на участието на българския отбор на Олимпийските игри в Сочи и обстоятелствата, довели до липсата на добро класиране на спортистите ни.

На първо място, трябва да се отбележи отличното представяне на Александра Жекова, която завоюва пето място, но само допусната от конкурентката ѝ грешка я раздели от медал в сноуборда (дисциплината бордъркрос).

Трябва да отчетем няколко основни фактора, оказали влияние върху представянето на българския отбор в Сочи.

Броя на българските участници на последните три Зимни Олимпийски игри намалява минимално (Торино'2006 – 21 спортисти; Ванкувър'2010 – 19 спортисти; Сочи'2014 – 18 спортисти). Продължава тенденцията само отделни спортисти да завоюват призови класирания, благодарение на изключителните си възможности и положения упорит труд – като пример можем да посочим Евгения Раданова в шорт трека и Александра Жекова в сноуборда. Това означава, че подготовката на националните отбори като цяло не води до желаното подобряване на резултатите на спортистите. Причините са от обективен и субективен характер:

- Природните дадености и климатичните условия в страната ни не дават възможност за изграждане на широка мрежа от спортни клубове, които са основните звена за развитието на спорта. Това намалява възможностите за реализиране на качествена селекция и създаване на добра конкурентна среда за израстване на талантливите спортисти;

- Страната ни не разполага със съвременна спортна база за развитието на зимните спортове, което затруднява изпълнението на тренировъчната програма и налага подготовката на спортистите да се провежда предимно в чужбина;

- Не се реализира качествен и ефективен тренировъчен процес, който да предполага планомерно и дългосрочно развитие на физическите качества и техническите умения на спортистите. При планирането и изпълнението на тренировъчните натоварвания не се прилагат достатъчно съвременните

достигания на спортната наука. Не се проследява на необходимото ниво тренировъчното въздействие върху всеки един от спортистите;

- Недостиг на високо квалифицирани спортно-педагогически кадри;
- Недостатъчна работа за изграждане на психическа устойчивост на спортистите при участие в състезания от висок ранг. Българският отбор беше съставен предимно от млади спортисти, при които липсата на опит и голямото психическо напрежение оказаха влияние за постигане на максимално добър спортен резултат.

След приключването на поредния олимпийски цикъл е важно не да бъде дадена оценка за представянето на Българските спортисти на Зимните олимпийски игри, а на базата на направените изводи да бъдат очертани конкретни мерки и действия за подобряване състоянието на зимните спортове.

Анализът сочи, че е необходимо да се предприемат действия в няколко посоки:

1. Изграждане на съвременна спортна база за практикуване на зимни спортове;

2. Подобряване организацията на работа в спортните федерации и спортните клубове;

3. Прилагане на съвременни, научнообосновани методи при планирането и реализирането на тренировъчния процес и управлението на спортната форма на спортистите;

4. Дългосрочно планиране на развитието на качествата и уменията на спортистите. Контрол на тренировъчните въздействия;

5. Обучение на спортно-педагогическите кадри, информиране за новите тенденции в планирането, реализирането и контрола на спортната подготовка;

6. Подобряване координацията и взаимодействието между Министерството на младежта и спорта и спортните федерации за изграждане на единна работеща система за развитие на талантливите и елитните спортисти;

7. Подобряване ефективността на финансовото подпомагане на спортните федерации и контрола за законосъобразното и целесъобразното разходване на средствата от държавния бюджет.

С уважение, ,

Проф. д.ф.н. МАРИАНА ГЕОРГИЕВА  
Министър на младежта и спорта



\*

|                  |                |            |
|------------------|----------------|------------|
| НАРОДНО СЪБРАНИЕ |                |            |
| Въ. №            | 454 - 06 - 308 |            |
| Дата             | 20             | 03 2014 г. |

ЧРЕЗ  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ  
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО  
ПРОФ. АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА  
МИНИСТЪР  
НА ОБРАЗОВАНИЕТО И  
НАУКАТА

### ВЪПРОС

от проф. дин Станислав Станилов  
народен представител от Парламентарната група на партия "Атака"

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

ОТНОСНО: *Създаване на национални наукометрични показатели за академично израстване*

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

През месец септември 2013 г. Вашият екип подготви примерни национални наукометрични показатели за заемане на академични длъжности и придобиване на образователни и научни степени. На 30.09.2013 г. предложенията бяха изпратени до Съвета на ректорите, БАН, Селскостопанска академия и синдикатите във висшето образование. Сред академичната общност започна дискусия, която бе посрещната с големи надежди. За съжаление, получените становища не бяха представени на обществото и, дори, се създаде впечатление, че министерството се е отказало от продължаване на дискусията.

В тази връзка моля да ми отговорите писмено:

Какви становища са получени в МОН по вашето предложение за създаване на национални наукометрични показатели и докъде е стигнала работата по тях?

София, 19.03.2014 г.

Народен представител  
Проф. дин Станислав Станилов

---

\* Въпросите, отбелязани със звездичка, съдържат лични данни, поради което част от информацията в тях е заличена.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
Министър на образованието и науката

№ 0101-51  
03.04 2014 г.

|                  |                                |
|------------------|--------------------------------|
| НАРОДНО СЪБРАНИЕ |                                |
| Вх. №            | <u>454-06-308</u>              |
| Дата             | <u>03 / 04</u> 201 <u>4</u> г. |

**ЧРЕЗ**

**Г-Н МИХАИЛ МИКОВ**  
**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА**  
**42-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

**ДО**

**ПРОФ. ДИН СТАНИСЛАВ СТАНИЛОВ**  
**НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ**  
**В 42-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

На Ваш № 454-06-308 от 21.03.2014 г.

**ОТГОВОР НА ВЪПРОС**

**Относно:** *Предложения за въвеждане на наукометрични показатели при процедурите за придобиване на образователната и научна степен „доктор“, степента „доктор на науките“ и за заемане на академични длъжности по смисъла на ЗРАСРБ*

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,**  
**УВАЖАЕМИ ПРОФЕСОР СТАНИЛОВ,**

В изпълнение на разпоредбата на чл. 30, ал. 1 от Закона за развитие на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ) министърът на образованието и науката осъществява контрол върху откритите и неприключили процедури за придобиване на научна степен, както и за заемане на академични длъжности. Постъпилите в Министерството сигнали за нарушения при провеждането на процедури

най-често съдържат информация за субективизъм в рецензиите и становищата на членовете на научните журита. Министерството трудно би могло да изразява категорично становище в подобни случаи, тъй като обикновено въпросите се отнасят до междуличностни отношения или до специфични познания в отделните научни области и професионални направления.

За да се избегне субективизмът при провеждането на процедурите за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности във висшите училища и научните организации бе инициатирано проучване сред академичната общност. Получените мнения се обединяват около идеята за въвеждане на минимални национални наукометрични показатели (критерии), с което да се минимализират условията за субективност и се увеличат възможностите за контрол върху процедурите. Обобщеният вариант от предложенията бе публикуван за обществено обсъждане в интернет страницата на министерството в рубриката „Отворен форум за наука“.

До настоящия момент становища по предложението за промени в Правилника за прилагане на Закона за развитието на академичния състав в Република България във връзка с въвеждането на минимални национални наукометрични показатели за деветте области на висше образование (съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, приети с ПМС № 125 от 24.06.2002 г.) са постъпили от редица висши училища, от Асоциацията на изследователските университети, БАН, Съюза на учените в България, Селскостопанската академия, Националния браншов синдикат „Висше образование и наука“, Сдружение „Когито“, от учени и общественици.

По-голямата част от висшите училища приемат идеята за въвеждане на наукометрични показатели, други я определят като трудна за реализация и несъответстваща на традицията, трети смятат, че тя е в противоречие с автономията на висшите училища и научните организации (такова е становището и на Националния браншов синдикат „Висше образование и наука“ – КНСБ, с председател Л. В.). Общото събрание на БАН приветства предложението и счита, че такива минимални критерии трябва да имат задължителен характер за висшите училища и научните организации, предлага критерии и конкретни текстове за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на ЗРАСРБ. Съюзът на учените в България изразява задоволство от намерението на Министерството да въведе наукометрични показатели, прави и други предложения за промени в Закона за развитието на академичния състав в Република България и Правилника за неговото прилагане, сред които въвеждане на национална листа на хабилитираните лица, позволяващо безпристрастен и независим подбор за състав на научните журита. Асоциацията на

изследователските университети с председател проф. И И намира предложените наукометрични показатели за силно занижени, предлага такива да бъдат разработени за всяко професионално направление и изразява готовност да подкрепи усилията на Министерството на образованието и науката за въвеждане на необходимите изменения в Закона за развитие на академичния състав в Република България и Правилника към него. В становището на Асоциацията се отбелязва също, че е необходимо да се определи разумен и достатъчен срок за прецизиране на показателите и текстовете, което заедно с това да позволи и широкото им обсъждане сред академичната общност.

Обобщено, въвеждането на наукометрични показатели се приема положително от академичната и научната общност. Министерството на образованието и науката разбира необходимостта от въвеждането на нормативни условия за обективен подбор на научни кадри в условия на лоялна конкуренция и се надява чрез продължаване на дискусиата сред академичната и научна общност да се достигне до общоприемливо решение.

**ПРОФ. Д-Р АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА**

*Министър на образованието и науката*



\*

|                  |                |              |
|------------------|----------------|--------------|
| НАРОДНО СЪБРАНИЕ |                |              |
| Въз №            | 454 - 06 - 228 |              |
| Дата             | 26             | / 02 2014 г. |

**ЧРЕЗ**

**Г-Н МИХАИЛ МИКОВ**  
**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 42-ОТО**  
**НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

54  
14

**ДО**

**Г-Н ПЕТЪР ЧОБАНОВ**  
**МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ**

## **В Ъ П Р О С**

**от Красимир Янков - народен представител от ПГКБ**

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и  
чл. 89 от ПОДНС внасям въпрос

**ОТНОСНО:** Защита на публични финансови интереси, спазване на  
нормативни актове и бюджетната дисциплина.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,**

В качеството ми на народен представител се запознах със съдържанието на Доклада на Агенцията за държавна финансова инспекция (АДФИ), относно извършени проверки за законосъобразност на дейността на Община Варна. На 64,4 милиона лева възлиза стойността на непроведените или неоснователно проведени обществени поръчки в Общината през периода 2009 г.- 2012 г. От доклада е видно, че са нарушени основни принципи, условия и ред за възлагане на обществени поръчки и липсва ефективност при разходването на бюджета за дейности с обществено значение.

Установената сума и нарушения /71 на брой/ са внушителни и провокират въпроси, които искам да Ви задам.

1. Какви действия е предприел Кмета на Община Варна в изпълнение на констатациите на АДФИ?

2. Какви са предприетите действия по отношение на установените в доклада „индикатори за измама” и нарушения, засягащи финансовите интереси на гражданите на Община Варна?
3. Какви са предприетите действия във връзка с установените до 1 600 пъти различия на договорени цени за идентични дейности по отделни обособени позиции / райони на Община Варна. АДФИ установява, че сключените договори по своята същност са рамкови споразумения, в които не са определени всички условия за изпълнение на обектите на процедурата?
4. Приведени ли са в съответствие към настоящия момент изпълняваните дейности, съобразно констатираното от АДФИ. Спазил ли е Кмета на Общината изискванията за управление на публичните средства по законосъобразен, целесъобразен, икономичен, ефикасен и ефективен начин при възлагане на ремонтни дейности?

Кметът на Варна многократно декларира, че *„Всеки лев на варненския данъкоплатец ще бъде харчен с максимален обществен интерес, за да носи максимален обществен ефект и резултат”*. **В чий интерес работи Кмета на Варна и за кого е предназначен ефекта и резултата при положение, че към настоящият момент не са факт действия, удостоверяващи законосъобразно, икономично, ефикасно и ефективно разходване на публичните средства от бюджета на Община Варна?**

**Красимир Янков**  
народен представител



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Изх. № 01-00-34  
София, 03.04 2014 г.

|                  |                       |                 |
|------------------|-----------------------|-----------------|
| НАРОДНО СЪБРАНИЕ |                       |                 |
| Вх. №            | <u>454-06-228</u>     |                 |
| Дата             | <u>03</u> / <u>04</u> | 201 <u>4</u> г. |

ЧРЕЗ  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА  
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА  
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ  
На Ваш Изх. № 454-06-228/26.02.2014 г.

ДО  
Г-Н КРАСИМИР ЯНКОВ  
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ  
ОТ ПГКБ

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

**ОТНОСНО:** Защита на публични финансови интереси, спазване на нормативни актове и бюджетна дисциплина в община Варна.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЯНКОВ,**

Въпросите, които поставяте са свързани с констатации за нарушения в областта на обществените поръчки в община Варна, отразени в доклад на Агенцията за държавна финансова инспекция от 26 август 2013 г. и заключение към него от 08 октомври 2013 г. При инспекцията са извършени проверки за законосъобразност на разходи за строителството, доставки и услуги, на сключени договори и др. за периода от 01 януари 2009 г. до 30 септември 2012 година.

Агенцията за държавна финансова инспекция е установила **71 бр. нарушения** на Закона за обществените поръчки, Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки / отменена/, Закона за общинската собственост и др., както и индикатори за измама по смисъла на §1, т.9 от Допълнителните разпоредби на Закона за държавната финансова инспекция. От тези нарушения **19 случая** са за непроведени процедури за възлагане на обществени поръчки на обща стойност **64 438 455 лв.**, при наличие на законови основания за провеждането им.

За констатираните при финансовата инспекция общо **71 бр. нарушения** са съставени **единадесет акта** за установяване на административни на отговорните длъжностни лица. За **60 бр. нарушения** не са съставени актове за установяване на административни нарушения, поради отмяна на Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки, изтекъл давностен срок и поради факта, че някои от нарушенията са извършени от колективен орган, а съгласно Закона за административните нарушения и наказания този вид отговорност е лична.

По отношение предприетите действия от страна на Агенцията за държавна финансова инспекция за установените нарушения и „индикатори за измама“, в т.ч. и до 1 600 пъти различия на договорени цени за идентични дейности по обособени позиции искам да ви информирам, че заверено копие от доклада, заключението и приложенията към него е изпратено на органите на Окръжна прокуратура, гр. Варна на **09.12.2013 година**.

За ангажиране на отговорност във връзка с констатирани при финансовата инспекция нарушения са съставени **11 акта** за установяване на административни нарушения на отговорните длъжностни лица, в т.ч. и за установените различия при договаряне на цени по обособени позиции. По съставените актове са издадени **4 наказателни постановления**, с които са наложени глоби в общ размер на **8 500 лева**. Останалите **7 акта са срещу К. Й.**, бивш кмет на **Община Варна**, като същите са съставени в отсъствие на лицето и към настоящия момент не са връчени, поради факта, че не е намерен на посочения адрес и не се е явил след отправени две писмени покани за връчване на актовете.

За установени нарушения при разходване на средства по проект, финансиран по Оперативна програма „Регионално развитие“ с писма от 09.12.2013 година е уведомен министърът на регионалното развитие, както и директорът на дирекция „Координация на борбата с правонарушенията, засягащи финансовите интереси на Европейския съюз“ към Министерство на вътрешните работи. За констатираните нарушения е уведомен и изпълнителният директор на Агенцията за обществени поръчки с писмо от 09.12.2013 година.

Копие от доклада и заключението към него са изпратени на 25.11.2013 година на Териториална дирекция „Национална сигурност“, гр. Варна.

По отношение предприетите действия от страна на ръководството на Община Варна, във връзка с констатациите от доклада за извършената финансова инспекция, Ви уведомявам, че не разполагаме с информация.



**МИНИСТЪР:**

**ПЕТЪР ЧОБАНОВ**

|                  |                |         |
|------------------|----------------|---------|
| НАРОДНО СЪБРАНИЕ |                |         |
| Вх. №            | 454 - 06 - 326 |         |
| Дата             | 27 / 03        | 2014 г. |

**ЧРЕЗ**  
**Г-Н МИХАИЛ МИКОВ**  
**ПРЕДСЕДАТЕЛ**  
**НА 42-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

10

**ДО**  
**Г-Н ПЕТЪР ЧОБАНОВ**  
**МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ**

## **В Ъ П Р О С**

**от ГЕОРГИ КАДИЕВ - народен представител, ПГКБ**

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

ОТНОСНО: пропуск в декларация по Закона за хазарта

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,**

От статия във вестник „Капитал“, озаглавена „И покер турнирите са пропуснати в хазартното облагане“ /23.02.2014 г./, разбрах, че в образецът на декларация, утвърден на основание чл. 30, ал. 6 от Закона за хазарта, е налице съществен пропуск, който е свързан с таксите, които следва да се декларират от организаторите на хазартни игри по Закона за хазарта.

В образца на декларацията по чл. 30, ал. 3 от Закона за хазарта не е предвидено да се декларират данни за хазартните игри, за които се събират такси и комисионни за участие, въпреки че същото е нормативно регламентирано в горепосочената разпоредба на закона.

Съгласно действащия Закон за хазарта игри, при които се събират такси и комисионни за участие са турнирите, могат да се организират в игрални зали или игрални казина с разрешение на ДКХ. В разпоредбите по чл. 64, ал. 4 от ЗХ и чл. 73 от същия закон изрично е посочено, че „Правилата на турнирите, цената за допускане до

участие, печалбите и начините на определянето им се посочват от организатора в игралните условия и правила и се утвърждават от Комисията”.

Видно от образца на декларацията по чл. 30, ал. 3 от ЗХ, част IV, колона № 4 е с наименование „Стойност на получените такси и комисионни”, а колона № 5 с наименование „Дължима държавна такса в размер 20 на сто върху стойността на получените такси и комисионни”, но те важат само за описаните в бланката видове хазартни игри – тото, лото, игри със залагания върху резултати от спортни състезания и надбягвания с коне и кучета, игри със залагания върху случайни събития и със залагания, свързани с познаване на факти.

Очевидно е, че в декларацията не са посочени игралните зали и игралните казина, респективно организирания в тях турнири, поради което не може да бъде изпълнено нормативно установеното задължение да декларират и заплащат таксите, посочени в правната норма. Това води до извода, че по този начин се стига до оцеляване на държавния бюджет, тъй като в некоректно съставения образец от декларация не са описани всички задължени лица.

От друга страна, това води до несъбиране на държавни публични вземания, установени със закон по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 3 от ДОПК.

Обръщам внимание, че с промените в Закона за хазарта, които са в сила от началото на 2014 Г., бяха изменени и други закони, в това число и ЗКПО. Отменената разпоредба на чл. 245, ал. 1, т. 4 от ЗКПО е постановявала, че се дължи данък за игри в игрално казино, за които се събират такси и комисионни за участие, в размер 15 на сто от събраните такси и комисионни за съответното тримесечие. Искам да наблегна, че текстът на чл. 30, ал. 3, предл. последно от ЗХ, е подобен с текста на отменената разпоредба по ЗКПО и гласи, че **„а за хазартни игри, за които се събират такси и комисионни за участие – в размер на 20 на сто върху стойността на получените такси и комисионни.”** По повод на постъпили запитвания Централно управление на Национална агенция за приходите е дала изрично **Разяснение № 36-00-61 от 11.04.2013 г.**, касаещо прилагането на отм. чл. 245, ал. 1, т. 4 от ЗКПО (в сила от 01.01.2013 г. до 01.01.2014 г.), в което категорично е посочено, че игрите, при които се събират такси и комисионни за участие, са турнирите, организирани съгласно разпоредбите на ЗХ. Дадени са разяснения за определянето на данъчната основа по този член. Изрично е посочено, че за игралните маси и игралните автомати, на които се провеждат турнирите, организаторите на хазартни игри дължат данък по чл. 245, ал. 1, т. 1 - 3 от ЗКПО в абсолютна сума за съответното игрално оборудване, тъй като оборудването се използва и за извършване на хазартна дейност

и събиране на залози от организатора през времето, през което не се организират турнири.

Изводът от изложеното е, че утвърдената от Вас декларация на основание чл. 30, ал. 6 от ЗХ не отговаря на изискванията на закона, тъй като в образеца не се съдържат данни за всички задължени лица, които са длъжни да декларират и заплащат таксата по чл. 30, ал. 3 от ЗХ и не са описани коректно всички хазартни игри.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Във връзка с гореизложеното моля да извършите проверка и да отговорите на какви са причините, довели до пропуска в образеца на утвърдената от Вас декларация? Моля да се вземе предвид, че недекларирането на таксата и съответно невнасянето на нормативно установената такса е довело до намаляване на приходите в държавния бюджет на страната.

*Моля отговорът да бъде в писмен вид.*

**ГЕОРГИ КАДИЕВ**  
народен представител  
от ПГКБ



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ**

Изх. № 01-00-54  
София, 03.04 201 4 г.

|                  |                                       |
|------------------|---------------------------------------|
| НАРОДНО СЪБРАНИЕ |                                       |
| Вх. №            | <u>454-06-326</u>                     |
| Дата             | <u>03</u> / <u>04</u> 201 <u>4</u> г. |

**ЧРЕЗ**  
**Г-Н МИХАИЛ МИКОВ**  
**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА**  
**42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА**  
**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**ДО**  
**Г-Н ГЕОРГИ КАДИЕВ**  
**НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ**  
**ПАРЛАМЕНТАРНАТА ГРУПА НА**  
**КОАЛИЦИЯ ЗА БЪЛГАРИЯ**

**ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС**

**ОТНОСНО:** Пропуск в декларация по Закона за хазарта

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,**  
**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КАДИЕВ,**

В отговор на Ваше запитване с № 454-06-326/27.03.2014 г. относно пропуск в декларацията по чл.30, ал. 6 от Закона за хазарта, Ви уведомяваме за следното:

Със Закон за изменение и допълнение на Закона за хазарта (обн. ДВ бр.1 от 2014 г.) са приети промени в режима на облагане на хазартната дейност в сила от 1 януари 2014 г. В резултат на приетите промени режимът на облагане на хазартната дейност по видове хазартни игри е както следва:

Съгласно разпоредбата на чл. 30, ал. 3 от Закона за хазарта, за хазартните игри – тото и лото, игри със залагания върху резултати от спортни състезания и надбягвания с коне и кучета, игри със залагания върху случайни събития и със залагания, свързани с познаване на факти, с изключение на онлайн залаганията се събира държавна такса в размер на 15 на сто върху стойността на направените залози за всяка игра, а за хазартните игри, за които се събират такси и комисионни за участие – в размер на 20 на сто върху стойността на получените такси и комисионни. Организаторите на хазартни игри, за които се дължи държавна такса по чл. 30, ал. 3 от Закона за хазарта, не се облагат с корпоративен данък за тази дейност – чл.176а от Закона за корпоративното подоходно облагане.

От обхвата на чл. 30, ал. 3 от Закона за хазарта са изключени лотариите, томболите и числовите лотарийни игри Бинго и Кено, които не са организирани онлайн, за които не се събира държавна такса, а се облагат само с 10 на сто корпоративен данък, както и игрите в игрални зали и игрите в игрални казина, които не са организирани онлайн и се облагат с алтернативен данък.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, ал. 4 от Закона за хазарта, за издаване и поддържане на лиценз за онлайн залагания се събира двукомпонентна държавна такса, състояща се от

еднократна такса в размер на 100 000 лв. и променлива част в размер на 20 на сто върху разликата между стойността на получените залози и изплатените печалби, а за игри за които се събират такси и комисионни за участие – в размер на 20 на сто върху стойността на получените такси и комисионни. В обхвата на разпоредбата са всички хазартни игри, които Законът за хазарта допуска да се организират онлайн – тото и лото, игри със залагания върху резултати от спортни състезания и надбягвания с коне и кучета, игри със залагания върху случайни събития и със залагания, свързани с познаване на факти, игрите в игрални зали и игрите в игрално казино, лотариите и числовите лотарийни игри Бинго и Кено, с изключение на томболите и моментната лотарийна игра, които по силата на чл. 41, ал. 2 от Закона за хазарта не могат да се организират онлайн. Дейността на организаторите на хазартните игри, организирани онлайн се облага с 10 на сто корпоративен данък.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, ал. 5 от Закона за хазарта за хазартни игри с игрални автомати и игри в игрално казино, които се облагат с алтернативен данък по Закона за корпоративното подоходно облагане, двукомпонентната държавна такса не се събира.

Декларирането на таксите по чл. 30, ал. 3 и 4 от Закона за хазарта се извършва по реда на чл. 30, ал. 6 от закона с декларация по образец, утвърден от министъра на финансите.

Образецът на декларацията по чл. 30, ал. 6 е утвърден със Заповед № ЗМФ – 117/06.02.2104 г. на министъра на финансите и е публикуван на Интернет страницата на Държавната комисия по хазарта.

Декларацията съдържа: част I – Данни за декларацията, част II – Идентификационни данни за задълженото лице, част III – Данни за упълномощеното лице, част IV – Деклариране на дължимата държавна такса по чл. 30, ал. 3 за видовете хазартни игри и част V – Деклариране на дължимата държавна такса по чл. 30, ал. 4 за онлайн залагания.

Образецът на декларацията е изготвен при стриктно спазване на законовите разпоредби, като в част IV и V са включени хазартните игри, за които организаторите дължат държавна такса по чл. 30, ал. 3, респективно двукомпонентна държавна такса по чл. 30, ал. 4.

Приетите промени в режима на облагане на хазартната дейност със ЗИД на Закона за хазарта (обн. ДВ бр. 1 от 2014 г.), които в много голяма степен се различават от първоначално предложените разпоредби от вносителя, доведоха до нарушаване на цялостната концепция, заложена в новия модел на облагане на хазартната дейност, включен в законопроекта и до наличието на значителни недостатъци в действащия режим на облагане, включващи – недостатъчна законова регламентация, пропуски в режима на облагане и противоречие на законови разпоредби.

Следва да се отбележи, че недостатъчната законова регламентация, пропуските в режима на облагане на хазартната дейност и противоречието на законови разпоредби, не могат да бъдат преодоляни чрез включване в декларацията по чл. 30, ал. 6 от закона на задължение за деклариране и внасяне на държавни такси за хазартни игри, които са извън обхвата на режима на облагане на хазартната дейност и липсва правно основание в закона.

Пропуск в режима на облагане е допуснат по отношение на хазартните игри - лотарии, томболи и числови лотарийни игри Бинго и Кено, които не са организирани онлайн, за които не се дължи държавна такса, а същите се облагат само с 10 на сто корпоративен данък.

По отношение на турнирите, които са игри в игрално казино и в случаите когато същите не са организирани онлайн, противоречието в разпоредбите на чл. 30, ал. 3, 4 и 5 от Закона за хазарта, във връзка с чл. 242-247 от Закона за корпоративното подоходно облагане, създава правна несигурност и липса на яснота относно приложимия режим на облагане за турнирите.

Всеки организатор, получил лиценз за организиране на хазартни игри с игрални автомати и игри в игрално казино има право да организира и турнири на игрите, за които е получил лиценз. Съгласно разпоредбите на чл. 64, ал. 4 и чл. 73 от Закона за хазарта, се допуска организиране на турнири на игри с игрални автомати в игрална зала и организиране

на турнири на игри в игрално казино, като правилата на турнирите, пената за допускане до участие, печалбите и начините на определянето им се посочват от организатора в игралните условия и правила и се утвърждават от Държавната комисия по хазарта. Видно от горепосочените разпоредби организирането на турнири не е организиране на отделен вид хазартна игра и същите не се включват отделно в издадения лиценз за организиране на хазартни игри с игрални автомати и игри в игрално казино.

Съгласно чл. 242, ал.1 от Закона за корпоративното подоходно облагане хазартната дейност от игри с игрални автомати и игри в игрално казино се облага с данък върху хазартната дейност, който е окончателен. Съгласно ал. 2 от същата разпоредба, хазартната дейност от игри с игрални автомати и игри в игрално казино, организирани онлайн се облага с корпоративен данък.

Следва да се отбележи, че разпоредбата на чл. 30, ал. 5 от Закона за хазарта изрично изключва от обхвата на облагане с държавна такса хазартните игри с игрални автомати и игри в игрално казино, които се облагат с алтернативен данък по Закона за корпоративното подоходно облагане (Глава тридесет и втора „Данък върху хазартната дейност“ от ЗКПО).

#### **Правен анализ на разпоредбите на чл. 30, ал. 3, 4 и 5 от Закона за хазарта**

Доколкото и в двете разпоредби на ал. 3 и 4 от чл. 30 от Закона за хазарта се съдържат текстове, че хазартните игри, за които се събират такси и комисионни за участие се облагат с такса в размер на 20 на сто върху стойността на получените такси и комисионни, тълкуването на законовите разпоредби по отношение облагането на турнирите не е еднозначно, поради което възникват противоречиви тълкувания, а именно:

##### Първа хипотеза:

Във Вашето запитване приемате, че в обхвата на разпоредбата на чл. 30, ал. 3 попадат турнирите, които са организирани в игрални зали и игрални казина и за които се събира такса и комисионна за участие.

Ако се приеме Вашето тълкуване, това означава, че разпоредбата на чл. 30, ал. 4 се отнася за турнири, организирани онлайн и по аргумент на противното разпоредбата на чл. 30, ал. 3 се отнася за турнири, които не са организирани онлайн, а именно посочените във Вашето запитване – игри в игрални зали и игри в игрално казино.

При тази хипотеза за тълкуване на разпоредбите, следва да се отбележи, че разпоредбата на чл. 30, ал. 5 става практически неприложима.

Според Вашето тълкуване турнир, който не е организиран онлайн ще се облага с такса по чл. 30, ал. 3 и с алтернативен данък по ЗКПО. В този случай ал. 5 ще бъде неприложима, тъй като посоченото в нея изключение се отнася за двукомпонентната такса по ал. 4. Съответно турнир, който е организиран онлайн ще се облага с такса по чл. 30, ал. 4 и с корпоративен данък по ЗКПО, но по отношение на него ал. 5 също ще бъде неприложима, тъй като посоченото в нея изключение се отнася само за игрите които се облагат с алтернативен данък по ЗКПО.

*Изводът, който може да се направи при тази хипотеза, е че при подобно тълкуване на закона ал. 5 е практически неприложима и законната разпоредба, предотвратяваща двойното облагане на хазартните игри няма да може да се приложи на практика.*

##### Втора хипотеза:

Считаме, че разпоредбата на чл. 30, ал. 3 се отнася само за изчерпателно изброените хазартни игри в нея, а разпоредбата на чл. 30, ал. 4 се отнася за хазартните игри, организирани онлайн и за игрите, за които се събират такси и комисионни за участие.

При тази хипотеза практическото прилагане на разпоредбата на чл. 30, ал. 5 е както следва:

Турнир, който не е организиран онлайн ще се облага само с алтернативен данък по ЗКПО, няма да се облага с двукомпонентна такса по ал. 4 на основание изключението предвидено в чл. 30, ал. 5 и няма да се облага с такса по чл. 30, ал. 3, тъй като турнирите се отнасят само за игри в игрална зала и игри в игрално казино и същите хазартни игри не са

включени в обхвата на чл. 30, ал. 3, в които изчерпателно са изброени хазартните игри, за които се събира таксата по ал. 3.

Турнир, който е организиран онлайн ще се облага с такса по чл. 30, ал. 4 и с корпоративен данък по ЗКПО и за него не се отнася изключението по чл. 30, ал. 5 от закона.

*Изводът, който може да се направи при тази хипотеза, е че текстът в разпоредбата на чл. 30, ал. 3 „а за хазартни игри, за които се събират такси и комисионни за участие – в размер на 20 на сто върху стойността на получените такси и комисионни.“ не може да бъде съотнесен към някоя от изброените хазартни игри в същата алинея, поради което е практически неприложим.*

В текста на чл. 30, ал. 3 от Закона за хазарта са изброени видовете хазартни игри, за които се дължи такса за поддържане на лиценз и сред тях турнирите не са изрично посочени. Съгласно разпоредбите на чл. 3, ал. 2, чл. 41, чл. 64 и чл. 73 от Закона за хазарта, турнирите не са отделен вид игра с игрални автомати или отделен вид игра в игрално казино, за която се издава лиценз. Тъй като само за турнирите не се издава лиценз и за тях не се събира такса при издаване на лиценза за игри с игрални автомати и игри в игрално казино, няма основание разпоредбите на чл. 30, ал. 3 и 4 от Закона за хазарта, които регламентират събиране на такса за поддържане на вече издаден лиценз, да се отнасят за турнирите. В тази връзка тълкуването, че турнирите попадат в разпоредбата на чл. 30, ал. 3 от Закона за хазарта, като игри за които се събира такса за поддържане на лиценз, ще доведе до противоречие с разпоредбите на чл. 3, ал. 2 и чл. 41, във връзка с чл. 64 и чл. 73 от Закона за хазарта.

При липса на изрично посочване на турнирите сред изброените по чл. 30, ал. 3 от Закона за хазарта игри, включването им в декларацията по чл. 30, ал. 6 от Закона за хазарта, като игра за която се събира такса за поддържане на лиценз, ще доведе до незаконосъобразност на декларацията и неправомерно разширяване на приложното поле на закона. В този случай с декларацията неоснователно ще се изисква от организаторите на хазартни игри деклариране и внасяне на недължими, съгласно Закона за хазарта такси и подобно изискване включено в съдържанието на декларацията, която е акт с подзаконов характер ще противоречи на законовите разпоредби на чл. 3, ал. 2, чл. 41, чл. 64 и чл. 73 от Закона за хазарта.

Правният анализ на съществуващите хипотези за практическото прилагане на разпоредбите на чл. 30, ал. 3, 4 и 5 онагледява противоречието, което съществува между тях и дори при игнориране на факта, че тези разпоредби не могат да се тълкуват разширително се налага безспорният извод, че същите са неприложими за определени видове хазартни игри.

Следва да се отбележи, че декларацията по чл. 30, ал. 6 от Закона за хазарта отразява всички елементи на действащият режим на облагане на хазартната дейност, включително неговите недостатъци и пропуски и тези несъответствия не могат да бъдат преодолявани нито по тълкувателен път, нито с промяна в образца на декларация, а само със законодателни промени.

В заключение бихме искали да Ви уведомим, че приетият режим на облагане на хазартната дейност съдържа редица недостатъци, не само по отношение на турнирите, но и по отношение на различните видове хазартни игри в зависимост от начина на тяхното организиране, най-основните от които са: създаване на неправомерно конкурентно предимство, условия за отклонение от данъчно облагане и укриване на данъци и такси от хазартна дейност, несигурност по отношение изпълнението на приходната част на бюджета, увеличаване на административната тежест и създаване на правна несигурност при практическото прилагане на законовите разпоредби от организаторите на хазартни игри и администрацията.



**ПЕТЪР ЧОБАНОВ**